

# Incidenza dell'antico

*dialoghi di storia greca*

anno 2, 2004



**LUCIANO**EDITORE

**Incidenza dell'Antico**  
**dialoghi di storia greca**  
anno 2, 2004

Pubblicazione annuale  
Registrazione del Tribunale di Napoli  
n.5337 del 14.10.2002

*Direttore responsabile:*

Alfonso Mele

*Comitato scientifico:*

Riccardo Di Donato, Mario Lombardo, Mauro Moggi,  
Nicola F. Parise, Angela Pontrandolfo, Paolo Scarpi

*Segreteria di redazione:*

Maurizio Bugno, Renata Calce, Eduardo Federico,  
Marcello Lupi, Amedeo Visconti

Per ogni informazione e comunicazione  
nonché per l'invio di dattiloscritti e libri  
si prega di far riferimento al seguente indirizzo:

*Incidenza dell'Antico*  
via Carlo Poerio, 110 - 80121 Napoli  
email: [incidenzantico@libero.it](mailto:incidenzantico@libero.it)

**Abbonamento 2004:**

Privati: volume singolo € 16,00  
Enti: volume singolo € 20,00  
Esteri: volume singolo € 24,00

---

Questo volume è stato stampato nel mese di ottobre 2004  
dalla GraficArt s.n.c. - Formia (LT) per conto di

**Luciano Editore**

via Padre Francesco Denza, 7 - 80138 Napoli  
Tel./Fax 0815225472 - 0815538888  
[www.lucianoeditore.com](http://www.lucianoeditore.com)

# SOMMARIO

5 Abstracts

## Saggi

- 9 FULVIO TESSITORE, Sabatino Moscati e «l'altra faccia della storia»  
19 DOMINGO PLÁCIDO, La formación de la ciudad griega y la creación de un mundo imaginario  
41 DOMENICA PAOLA ORSI, Sparta e la Persia. La guerra in Asia, 400-394 a.C.  
59 ELENA MIRANDA, *Boularchoi* e *koina* in età classica ed ellenistica  
73 CARLO DE SIMONE, La nuova iscrizione etrusca di Pontecagnano. Quali 'attanti del dono', ed in che senso la più antica menzione (*Rasunie*) del nome degli Etruschi?

## Note e discussioni

- 97 RENATA CANTILENA, Il segno della democrazia sulla moneta greca. Qualche annotazione a margine  
113 SIMONE FORESTA, La villa della Farnesina: un punto di vista privato. Ricezione e rielaborazione di modelli ellenistici a Roma  
137 CHIARA CREMONESI, Confini d'acqua. Sacralità e inviolabilità dello spazio  
149 AMEDEO VISCONTI, Riflessioni sull'azione politica di Pittaco a Mitilene  
171 STEFANIA GALLOTTA, I rapporti tra Atene e il regno del Bosforo. Riflessioni sul tema  
179 EDUARDO FEDERICO, *Origo Chii*. Note a Ione, fr. 98 Leurini  
215 ANDREA TADDEI, L'epica omerica e la nascita del diritto greco. Una nota storico-antropologica a proposito di un saggio recente di Eva Cantarella

## Recensioni

- 227 Gennaro Carillo, Katechein. *Uno studio sulla democrazia antica* (Alfonso Mele)  
229 Carolyn Higbie, *The Lindian Chronicle and the Greek Creation of their Past* (Amedeo Visconti)

- 233 Jonathan M. Hall, *Hellenicity. Between Ethnicity and Culture* (Renata Calce)
- 236 Annie Schnapp-Gourbeillon, *Aux origines de la Grèce (XIII<sup>e</sup>-VIII<sup>e</sup> siècles avant notre ère). La genèse du politique* (Maurizio Bugno)
- 240 Cristina Carusi, *Isole e peree in Asia Minore. Contributi allo studio dei rapporti tra poleis insulari e territori continentali dipendenti* (Rossella Abete)
- 244 Denis Rousset, *Le territoire de Delphes et la terre d'Apollon* (Lucia Raffone)
- 249 *Helots and Their Masters in Laconia and Messenia: Histories, Ideologies, Structures*, edited by S.E. Alcock and N. Luraghi (Marcello Lupi)
- 253 *Aspetti della storiografia di Ettore Pais*, a cura di Leandro Polverini (Eduardo Federico)

## ABSTRACTS

FULVIO TESSITORE, Sabatino Moscati e «l'altra faccia della storia» [9-17]

The central theme running through Sabatino Moscati's historiographical reflection, and more especially through one of his more recently reprinted works, namely *Nel cuore del Mediterraneo. Un'altra faccia della storia*, is the problem regarding the identity of the Mediterranean that he has approached by adopting a particular viewpoint, not from the European perspective, but rather from the African and Asiatic one. In acknowledging the departure from classical-type scheme of the *Alterthums*, which centres entirely around Greece and Rome, Moscati has directed his research towards a Mediterranean understood as a meeting place where cultures both come together and clash, and in this way is set dialectically within an investigation approach wherein Santo Mazzarino's studies – and above all his *Fra Oriente e Occidente* – as well as those of Giuseppe Tucci, figure prominently.

DOMINGO PLÁCIDO, La formación de la ciudad griega y la creación de un mundo imaginario [19-40]

Only through understanding the formation of the Greek city in its totality, and by taking account of all the social and territorial factors without any reductionism in the search for a single explanation, may one claim to begin to approach the complexity of the imaginary Hellenic world, in which a multiplicity of elements of distinct origin converge to form a considerably vast network. The dynamics of the kinship relationships in the context of the formation of the territorial entities forms the backcloth against which an accounting for myth and practices of sociability among the inhabitants of the Greek cities may be proposed.

DOMENICA PAOLA ORSI, Sparta e la Persia. La guerra in Asia, 400-394 a.C. [41-58]

On the basis of the stories offered by Xenophon's *Hellenica* and Diodorus, yet without overlooking the testimonies offered by the fragmentary *Hellenica* of Oxyrhynchus, an advance is made towards a systematic reconstruction of the causes and development of the war that Persia moved against Sparta in Asia Minor at the

beginning of the 4th century B.C., and which was guided on Sparta's behalf initially by Thibron and Derkyllidas and later by king Agesilaus.

ELENA MIRANDA, *Boularchoi e koina* in età classica ed ellenistica [59-71]

The figure of the *boularchos* in the role of president of the *boule* appears in numerous inscriptions of the imperial age taken from the Greek cities of Asia. Yet while his functions are not clearly defined in these texts, other epigraphic testimonies of the classical and Hellenistic ages relating to continental Greece appear more enlightening. Among these the term, which in the literary sources does not seem to have any technical value, takes on an institutional connotation as early as the end of the 5th century. The epigraphs examined all come from sites of continental Greece which in the course of their history formed part of the federal leagues. The picture that emerges from such documentation is not completely coherent, but it would appear quite natural to think that the *boularchoi* developed in some localities as presidents of the city *boule* and that later, in certain situations, finished by assuming functions of liaison among city institutions and federal states.

CARLO DE SIMONE, La nuova iscrizione etrusca di Pontecagnano. Quali 'attanti del dono', ed in che senso la più antica menzione (*Rasunie*) del nome degli Etruschi? [73-96]

This contribution stems from a recent archaic Etruscan inscription datable to the second half of the 7th century hailing from Pontecagnano, which presents an onomastic formula of people engaged in an act of donating. The new text represents a novelty from two viewpoints, as it presents the problem of the real function of the two donors, whose names – *Venela* and *Velxae Rasunie* – are respectively female pronoun and masculine pronoun with gentilicial name, and for the semantic value that is to be attributed to the term *Rasunie*. The first aspect is discussed within the framework of the possible 'actants' (i.e. people involved) in an act of donating, who may vary considerably according to the real situation, the assumptions and aims inherent in the donation itself. With regard to the gentilicial *Rasunie*, this has been interpreted by G. Colonna as indicating membership of the people in arms; however, the attestations of the word *rasna* in Etruscan, which are re-examined, may be better interpreted as designating the single politico-territorial unity (cf. *tular rasnal* = «the people's confines» or «public confines»), or even the Etruscan people in its totality. There does not exist, in the Author's opinion, any real contradiction in the use of *rasna* in these two meanings.

RENATA CANTILENA, Il segno della democrazia sulla moneta greca. Qualche annotazione a margine [97-111]

In the light of several case studies it is possible to argue that, without careful reflection on the concept of *demokratia*, it would be unreasonable to assert that the rejection of the use of coinage coincided with hostility towards democracy; rather, the main influence on the use of coinage lies in the internal dynamics of the issuing

community's social structure and the organization of its production structures (rather than the type of institutional organization), with the consequent forms of distribution, payment and exchange. The values of silver coinage depended on the functions of the currency which were related to the commercial activities of the ruling social groups of the city. The city issued coinage for its own needs, both for payments and purchases and for administrative purposes. The processes linked to the functioning of democracy, in particular payments for civic duties, conditioned the ways in which coinage was issued as well as the underlying objectives; it should not be forgotten that public allowances were not the exclusive prerogative of democracies.

SIMONE FORESTA, *La villa della Farnesina: un punto di vista privato. Ricezione e rielaborazione di modelli ellenistici a Roma* [113-135]

Recent architectural studies relating to Hellenistic buildings introduce a further and deeper analysis of the reworking processes of such models in Rome. The architectural features, location and decorative structure of the 'Villa della Farnesina' offer an interesting instance of representative mechanisms fusing architecture and urban landscape into a single system. The Augustan residential structure on the other side of the Tiber, expressing a new taste for houses and new values, seems to be connected by precise optical axes to significant public monuments of the city thus allowing the establishing of mutual interaction.

CHIARA CREMONESI, *Confini d'acqua. Sacralità e inviolabilità dello spazio* [137-148]

Just as river courses are an expression of cosmic order, so their inversion marks the extent of a regression into chaos: in Greek and Latin literary sources the theme of the inversion of watercourses frequently refers to the dimension of 'magic', the logic of which appears dangerous and foreign to the cultural world of the Olympian religion on one side and of Roman religion on the other. This contribution covers such a *topos*, which traverses classical literature diachronically as to assume a proverbial value, and recognises its symbolic valency that acts on the imagination, albeit changing its significance according to the historical, political or literary context in which it is used.

AMEDEO VISCONTI, *Riflessioni sull'azione politica di Pittaco a Mitilene* [149-169]

This contribution sets out to present some reflections on the political action carried out by Pittacus at Mytilene at the beginning of the 6th century B.C. On the basis of certain fragments of Alcaeus, an attempt is made first to shed light on the climate in which Pittacus's ascendancy to power developed, and then to analyze the *nomima* that the sources attribute to Pittacus, which by and large connote the 'rule' exercised by Pittacus on Mytilene as an important moment in the political maturation process of the city community. Even in antiquity Pittacus's political action was understood in that sense, as testified by a passage from Strabo which presents a kind of compendium of the historical events of Mytilene in the archaic age.

STEFANIA GALLOTTA, I rapporti tra Atene e il regno del Bosforo. Riflessioni sul tema [171-178]

Through the help of literary and epigraphic sources the special relationships that developed between Athens and the sovereigns of the Bosphoros belonging to the dynasty of the Spartokids are herein examined. Particularly, the attention is more especially directed towards the beginning of these relationships, to be dated later than usually acknowledged by most critics, and towards the change that characterized them when these relationships, originally conflictual, gradually became – most likely at the end of the Peloponnesian War – friendly, if not in fact preferential.

EDUARDO FEDERICO, *Origo Chii*. Note a lone, fr. 98 Leurini [179-214]

The most consistent fragment of the *Chiou Ktisis* of Ion presents a particular view of the ancient history of the island of Chios: inhabited originally by an autoctonous population generated by Poseidon, Chios is reached just before the war of Troy by a Cretan contingent guided by a son of Theseus, Oinopion, and after two generations by Ionian elements hailing from the Euboian Ellophia; finally after four generations Chios enters to form part of a Panionion linked to Apollon, after driving Kares e Abantes out of the island. In this way Ion, through Oinopion Theseus's son, set off a very ancient link of Chios with Athens preceding the *apoikia* of the Kodridai, excludes from the history of Chios every Aiolian and Pelasgian element, and puts the island in relationship with a Panionion that is different from that of Cape Mykale. To this particular vision of the history of Chios there contribute both the loyalism of Ion towards Athens and its firm proposal to attribute to Chios a special role among the Ionian cities of Asia.

ANDREA TADDEI, L'epica omerica e la nascita del diritto greco. Una nota storico-antropologica a proposito di un saggio recente di Eva Cantarella [215-226]

The contribution reviews and discusses some of the complex questions raised by Eva Cantarella in a recently published book, *Itaca*, the main purpose of which is acknowledged in the desire to put forward a new reflection on the thorny problem of the juridical and institutional continuity/discontinuity between the Homeric epic and the *polis* of the classical age. In addition a series of further possible in-depth analyses regarding some of these questions is proposed.

Eduardo Federico

Università degli Studi di Napoli 'Federico II'  
e.federico@tin.it

---

*ORIGO CHII*

Note a Ione, fr. 98 Leurini

---

Χίος, ἡ ἐπιφανεστάτη νῆσος τῶν Ἰώνων  
(St. Byz., s.v. Χίος)

Senza contravvenire a una pratica ricorrente nel suo racconto digressivo sulle *Ionikai apoikiai*, Pausania, a proposito dell'*archaiologia* dell'isola di Chio, dichiara il ricorso a un poeta locale, Ione, e precisamente a una sua *syngraphe* della quale riporta un lungo frammento dove sono delineate le tappe del popolamento di Chio, a partire dai tempi in cui era una *eremos nesos* fino all'entrata nel Panionion:

«<\*\*\*> però il poeta tragico Ione nella *syngraphe* ha detto tali cose: 'Poseidon giunse nell'isola che era priva di abitanti e lì si unì con una ninfa: durante le doglie della ninfa cadde neve (*chion*) dal cielo in terra e in conseguenza di ciò Poseidon diede al bambino il nome Chios; poi si unì con un'altra ninfa e gli nacquero i figli Agelos e Melas. Qualche tempo dopo approdò a Chio con navi da Creta anche Oinopion al cui seguito c'erano i figli Talos, Euanthes, Melas, Salagos e Athamas; durante il regno di Oinopion giunsero sull'isola Cari e Abanti, questi ultimi provenienti dall'Eubea. Dopo il regno di Oinopion e dei figli prese il potere Amphiklos; questi era giunto da Istiea, in Eubea, dietro un responso dell'oracolo di Delfi. Però, nella quarta generazione a partire da Amphiklos, Hektor – anche lui tenne la *basileia* – combatté contro gli Abanti e i Cari che abitavano l'isola: una parte uccise in varie battaglie, un'altra costrinse ad andare via dietro un accordo. Quando per i Chii ci fu la fine della guerra, fu allora che Hektor si

ricordò che loro dovevano sacrificare insieme agli Ioni nel Panionion; Ione poi dice che Hektor ricevette dal *koinon* degli Ioni un tripode come premio per il suo valore'. Tanto trovavo che Ione ha detto riguardo ai Chii; però non ha detto per quale motivo i Chii sono annoverati fra gli Ioni»<sup>1</sup>.

La *communis opinio* vuole che la materia che Pausania dichiara di aver attinto a una *syngraphe* di Ione appartenesse originariamente alla *Fondazione di Chio* (*Χίου κτίσις*), un'opera ioniana che, evidentemente, andava ben al di qua e al di là del puro episodio 'ecistico' e di cui è stata dimostrata la natura in versi: si tratterebbe di un poemetto in distici elegiaci di cui Pausania avrebbe avuto a disposizione solo una parafrasi (*syngraphe*)<sup>2</sup>. La scarsa fortuna goduta da quest'opera in ambiente chio e, in generale, ionico<sup>3</sup>

<sup>1</sup> <\*\*\*> {lacunam indicant codd. in margine} Ἴωνι δὲ τῷ ποιήσαντι τραγοῦδιαν ἐστὶν ἐν τῇ συγγραφῇ τοιάδε εἰρημένα: Ποσειδῶνα ἐς τὴν νῆσον ἔρμηον οὖσαν ἀφικέσθαι καὶ νύμφη τε ἐνταῦθα συγγενέσθαι καὶ ὑπὸ τὰς ὠδίννας τῆς νύμφης χίονα ἐξ οὐρανοῦ πεσεῖν ἐς τὴν γῆν, καὶ ἀπὸ τούτου Ποσειδῶνα τῷ παιδί ὄνομα θέσθαι Χίον· συγγενέσθαι δὲ αὐτὸν καὶ ἑτέρα νύμφη, καὶ γενέσθαι οἱ παῖδας Ἄγγελόν τε καὶ Μέλανα: ἀνὰ χρόνον δὲ καὶ Οἰνοπίωνα ἐς τὴν Χίον κατάραι ναυσὶν ἐκ Κρήτης, ἔπεσθαι δὲ οἱ καὶ τοὺς παῖδας Τάλον καὶ Εὐάνθην καὶ Μέλανα καὶ Σάλαγον τε καὶ Ἀθάμαντα. ἀφίκοντο δὲ καὶ Κᾶρες ἐς τὴν νῆσον ἐπὶ τῆς Οἰνοπίωνος βασιλείας καὶ Ἄβαντες ἐξ Εὐβοίας. Οἰνοπίωνος δὲ καὶ τῶν παίδων ἔλαβεν ὕστερον Ἄμφικλος τὴν ἀρχὴν· ἀφίκετο δὲ ἐξ Ἰστιαίας ὁ Ἄμφικλος τῆς ἐν Εὐβοίᾳ κατὰ μάντευμα ἐκ Δελφῶν. Ἐκτωρ δὲ ἀπὸ Ἄμφικλου τετάρτη γενεᾷ – βασιλείαν γὰρ ἔσχε καὶ οὗτος – ἐπολέμησεν Ἀβάντων καὶ Καρῶν τοῖς οἰκοῦσιν ἐν τῇ νήσῳ, καὶ τοὺς μὲν ἀπέκτεινεν ἐν ταῖς μάχαις, τοὺς δὲ ἀπελθεῖν ἠνάγκασεν ὑποσπόνδους. γενομένης δὲ ἀπαλλαγῆς πολέμου Χίους, ἀφικέσθαι τηλικαῦτα ἐς μνήμην Ἐκτορι ὡς σφᾶς καὶ Ἴωσι δέοι συνθῆναι ἐς Πανιώνιον· τρίποδα δὲ ἄθλον λαβεῖν αὐτὸν ἐπὶ ἀνδραγαθία παρὰ τοῦ κοινοῦ φησι τοῦ Ἴόνων. τσαυτά εἰρηκότα ἐς Χίους Ἴωνα εὕρισκον· οὐ μέντοι ἐκεῖνο γε εἰρήκε, καθ' ἦντινα αἰτίαν Χίοι τελοῦσιν ἐς Ἴωνα (Ion, fr. 98 Leurini = Paus. VII 4,8-10). Per la prospettiva di Pausania sulla Ionia e, segnatamente, per l'utilizzo delle fonti locali a fronte delle tradizioni a diffusione panellenica vd. Moggi 1996, spec. 93-97.

<sup>2</sup> Cerri 1977. Esclude un utilizzo diretto dell'opera di Ione già Blumenthal 1939, 4. Per lo status della *quaestio* relativa alla natura della *Fondazione di Chio* e al significato da attribuire al termine *syngraphe* utilizzato nel merito da Pausania vd. Leurini 2000, 60. Da quanti hanno sostenuto l'originario *Prosacharakter* della *Fondazione di Chio* (per es. Jacoby 1947, 4-5) è stato particolarmente enfatizzato il termine *syngraphe*. Anche alla luce delle osservazioni che seguiranno nel testo, ci convince l'ipotesi secondo cui a Pausania, che a sua volta sunteggerebbe una parafrasi dell'opera di Ione, non sarebbe stata chiara l'originaria struttura dell'opera (in prosa o in versi) e «il termine *syngraphé* dovette apparirgli come il più ovvio per designare una monografia storica riguardante una località» (Cerri 1977, 129). Si è fatto altresì notare che termini quali *syngrapheus* e *syngraphein* si applicano anche in riferimento ad opere di cui è indiscussa la natura in versi (Leurini 2000, 61 *ad Ion. fr.* 98).

<sup>3</sup> Una serie di elementi suggerisce la scarsa fortuna goduta da quest'opera in ambiente chio e, in generale, ionico: a) un'iscrizione chia di II-I secolo a.C., apposta molto probabilmente sul monumentale *taphos* di Oinopion visitato dallo stesso Pausania, restituisce una versione dell'arrivo dell'eroe a Chio completamente diversa da quella fornita da Ione (vd. al riguardo Condoléon 1949, 5-9; Pausania, *Acaia*, 218, 227. Cfr. Paus. VII 5,13. Vd. *infra*, 196-197); b) Strabone, che pure ricorda Ione fra gli *andres ellogimoi* dell'isola di Chio, sembra del tutto ignorare la sua opera espressamente dedicata alla storia di Chio: incline a citare poeti ionici per le fondazioni e le storie locali delle rispettive città, Strabone risulta poco interessato alla storia di Chio, forse anche

induce a credere che Pausania abbia attinto ad essa senza la mediazione dell'ambiente locale<sup>4</sup>.

Purtroppo la possibilità di conoscere le altre 'voci' accolte dal Periegeta sulla storia antica di Chio ci è preclusa da una grave lacuna testuale che, di fatto, separa la sezione dedicata a Samo da quella dedicata a Chio compromettendo proprio l'*incipit* che riguarda l'isola di Ione; questi, pertanto, finisce per essere l'unica 'voce' a noi giunta fra quelle, di ambito e prospettiva locale, registrate dal Periegeta sulla *archaiologia* di Chio. Tuttavia il δέ verisimilmente avversativo con cui Pausania introduce il frammento di Ione fa pensare, come è nel suo stile<sup>5</sup>, a un utilizzo 'integrativo' e *per differentiam* dell'opera ioniana che, oramai poco o nulla conosciuta, viene contrapposta a tradizioni sulla storia più antica di Chio, locali e non, 'ufficiali' e note e che dovevano essere riproposte 'selettivamente' dal Periegeta nella parte perduta del suo *excursus* su Chio; inoltre la sottolineatura più o meno apertamente critica con cui Pausania sembra valutare l'apporto di Ione ai fini di una precisa, chiara e credibile ricostruzione dell'entrata di Chio nel Panionion ci fa pensare che il ricorso a una 'gloria' internazionale di Chio non abbia comunque persuaso il Periegeta circa la sua maggiore attendibilità rispetto alla tradizione *vulgata*, quest'ultima finita per essere ai suoi occhi più convincente.

Viene subito da notare che l'operazione di lettura e di selezione del materiale della *syngraphe* ioniana è condotta da Pausania in sostanziale adesione allo schema da lui applicato per delineare le 'situazioni di arrivo' delle

perché non conosce affatto l'opera storico-locale di Ione, che non a caso ricorda esclusivamente come «il poeta tragico» (ὁ τραγικός) (XIV 1,35); inoltre lo storico di Amasea significativamente conosce per Chio tradizioni ecistiche assolutamente alternative a quelle di Ione (XIII 3,3; XIV 1,3); per il rapporto fra Strabone e i letterati della Ionia vd. N. Luraghi, 'Appunti sulla Ionia nella *Geografia* di Strabone', in *Strabone e l'Asia minore*, a cura di A.M. Biraschi e G. Salmeri, Napoli 2000, 361-362; per la diversa ottica con cui Strabone e Pausania guardano alla storia di Chio vd. Moreschini 1994, 342-343; 3) in un'iscrizione dei primi decenni del II secolo a.C. un collegio di arbitri rodii, volendo richiamare l'autorità di *syngrapheis* originari di varie città della Ionia che si erano occupati della guerra meliaca, chiama in causa per l'ambiente chio esclusivamente Teopompo che si era occupato della Ionia negli *excursus* delle *Hellenikai* e delle *Philippikai historiai* (Theop., *FGrHist* 115 F 305 = *Inscr. Priene* 37, 118. Vd. Ragone 1986, 173 n. 2).

<sup>4</sup> Probabilmente il Periegeta, che non a caso chiama Ione «il poeta tragico» (ὁ ποιήσας τραγῳδίων) anche quando ne utilizza un'opera storica, avrà conosciuto anche la *syngraphe* su Chio nell'ambiente ateniese, nel quale Ione si era particolarmente affermato come poeta tragico e che forse vedeva ancora all'epoca di Pausania le sue opere in qualche modo trasmesse e consultabili: per un quadro della produzione ioniana e in particolare del suo successo come autore teatrale vd. K.J. Dover, 'Ion of Chios: His place in the History of Greek Literature', in *Chios*, 27-28; L. Leurini, 'Appunti sulla produzione scenica di Ione di Chio', *AFLC* 48, 1990, 5-31. Sul rapporto fra Pausania e la letteratura rara vd. Musti 2000, XXIV-XVI.

<sup>5</sup> Per questo aspetto del metodo pausaniano vd. Musti 2000, XXXVII-XXXVIII.

varie *apoikiai* ioniche<sup>6</sup>: si va dalla segnalazione delle presenze pre-ioniche, autoctone e sopraggiunte, fino alla storia propriamente ionica della *polis*, con il ‘sacrificio’ delle *res gestae* delle varie figure via via approdate e succedutesi al governo dell’isola.

Lo stato estremamente compendioso del frammento, alla cui immediata comprensione poco o nulla contribuiscono gli altri frustuli attribuibili alla stessa opera<sup>7</sup>, se da un lato sconsiglia ogni automatica integrazione suggerita dalla generale tradizione mitografica su Chio, particolarmente ricca a proposito degli *erga* del re Oinopion sull’isola<sup>8</sup>, dall’altro non assolve da ogni tentativo di individuare, attraverso il confronto con altre tradizioni sull’*archaiologia* di Chio, i tratti apologetici, le istanze dimostrative e il coefficiente dialettico operanti al fondo di un’opera dedicata da Ione alla storia della sua patria. In tal senso non possono essere trascurati il ruolo di Ione nel contesto sociale e politico della Chio di V secolo a.C., il suo alto livello di integrazione nella ricca oligarchia locale e, nel merito, il notevole impegno, personale e degli ambienti cui si legò, a vincolare Chio, attraverso un rapporto particolare con Cimone, alle sorti dell’impero marittimo ateniese e, perciò, a delinearne un destino e una storia ‘speciale’ nell’ambito della Ionia e, in generale, della grecità microasiatica<sup>9</sup>; infine, contro l’ipotesi riduttiva eppur diffusa di una passiva dipendenza letteraria dallo storico ‘cimoniano’ Ferecide<sup>10</sup>, saremmo propensi a credere che dal legame personale con Cimone e dalla perfetta integrazione nel suo *entourage* non solo siano derivati a Ione cogenti condizionamenti e ‘stimoli’ all’elaborazione di una storia di Chio marcatamente segnata in senso filo-ateniese e filo-cimoniano, ma anche occasioni per raccogliere, rielaborare e far interagire con le istanze locali prospettive ideologiche e contenuti propagandistici correlati alla politica ‘imperialistica’ dei Filaidi nell’Egeo.

<sup>6</sup> Moggi 1996, 100-102.

<sup>7</sup> Frr. \*96-99 Leurini.

<sup>8</sup> Pausania ricorda alcuni *logoi*, probabilmente cronache epigrafiche, che, collegati alla vistosa tomba di Oinopion a Chio, ne raccontavano gli *erga* (Paus. VII 5,13). Nota anche oltre Chio è l’epopea che cantava il mitico scontro fra il re Oinopion e il genero-nemico Orion, scontro motivato dalla violenza tentata da quest’ultimo contro la figlia del re, Merope, e conclusosi con l’accecamento di Orion e con la sua cacciata dall’isola di Chio, alla quale pure all’inizio aveva contribuito liberandola dai rettili che la infestavano: per le fonti vd. K. Keyßner, ‘Oinopion’, in *RE* XVII 2, 1937, 2273-2275 e per una discussione J.E. Fontenrose, *Orion, the Myth of the Hunter and the Huntress*, Berkeley 1981, 9-14. Sul rapporto Oinopion-Orion vd. M. Massenzio, *Cultura e crisi permanente: la “xenia” dionisiaca*, Roma 1970, 28-35. Riteniamo che gli *erga* di Oinopion dovessero avere un posto nella *Fondazione di Chio*, ma purtroppo a questi non prestò attenzione, per le ragioni di cui sopra, Pausania, che non si mostra interessato a parlarne neppure quando ha la possibilità di conoscerli *de visu* presso il *taphos* di Oinopion a Chio.

<sup>9</sup> Questi aspetti connessi alla figura di Ione e al suo profilo politico-ideologico in seno alla società chia sono analizzati nel dettaglio da Federico (cfs).

<sup>10</sup> Così, per esempio, Jacoby 1947, 7.

### Con Chios e per Chios: la 'vera Chio' di Ione

Già il livello più alto del frammento ioniano, abitualmente ritenuto il meno nevralgico, rivela caratteri particolarmente dialettici se confrontato con altre tradizioni sull'origine e il popolamento più antico di Chio<sup>11</sup>. Prima dell'arrivo di Poseidon a Chio questa è una *eremos nesos*, un'isola priva di uomini, abitata solo da ninfe e frequentata da dèi; dà inizio al popolamento dell'isola il dio Poseidon che si unisce a distanza di tempo con due ninfe locali generando i primi tre uomini di Chio (Chios, Agelos e Melas) che rappresentano così il livello più antico della storia dell'isola. Proprio la paternità di tre figure mitiche incaricate di rappresentare il livello 'eteochio' dell'isola (non greco e comunque pre-ionico)<sup>12</sup> suggerisce l'assoluta autonomia di questa tradizione posidonia rispetto a quella che, in nome della ionicità, doveva collegare Chio al culto di Poseidon Helikonios al capo Micale<sup>13</sup>.

Il primo della progenie posidonia a nascere sul suolo di Chio è, nel racconto ioniano, proprio l'eponimo Chios. Questo tratto narrativo, funzionale evidentemente a una spiegazione etimologica del toponimo *Chios*, nasce da un'abile sintesi fra un'esegesi di marca mitologico-eponimica e un'altra di tipo paretimologico, entrambe peraltro attestate per via indipendente nelle tradizioni relative all'isola<sup>14</sup>.

Ione non lascia spazio ad altre figure eponimiche e incarica esclusivamente Chios del processo di *Namengebung* relativo all'isola di Chio: non è una ninfa che dà il nome all'isola – accertamente le due ninfe restano nel racconto ioniano anonime contro una tradizione che ne valorizza il ruolo eponimico (l'oceanina Chios; Chione; la *nymphe* di Chion) – ma è il primo uomo nato a Chio, frutto unico del primo amplesso di Poseidon con una ninfa

<sup>11</sup> Un rapido esame è quello di L. Lacroix, 'Traditions locales et légendes étiologiques dans la *Périégèse* de Pausanias', *JS* 1994, 91-92.

<sup>12</sup> Per Poseidon generatore di creature autoctone vd. A. Brelich, *Gli eroi greci. Un problema storico-religioso*, Roma 1958, 274, 333.

<sup>13</sup> Già F. Jacoby in *FGrHist IIIb. Kommentar.Text*, 195 riconosceva la difficoltà di identificare il Poseidon di Ione con il Poseidon di capo Micale. Pensiamo che questa tradizione che esalta Poseidon come *auctor* del primo popolamento di Chio possa essere stata in qualche modo funzionale ai gruppi che si presumevano 'eteochii' e, quindi, non ionici; il riferimento di questi era probabilmente il notevole Poseidon che esisteva a Chio (Strab. XIV 1,35) e che, in questo caso, doveva porsi in dialettica, se non in alternativa, con quello di capo Micale, nel quale si riconosceva la Chio ionica. Da registrare che a Chio un mese dell'anno è dedicato a Poseidon: vd. A.E. Samuel, *Greek and Roman Chronology. Calendars and Years in Classical Antiquity*, München 1972, 124.

<sup>14</sup> Nelle tradizioni relative alla nascita del toponimo *Chios*, in buona parte raccolte nel lemma che Stefano di Bisanzio dedica a Chio, si fronteggiano distintamente quelle mitologiche, che individuano generalmente l'eponimo dell'isola in una figura femminile (Chios figlia di Okeanos; Chione; la *nymphe* di Chion), e quelle 'scientifiche' che richiamano l'abbondanza delle nevi come elemento determinante la *Namengebung*. Cfr. Metrod., *FGrHist* 184 F 9 (= Plin. *Nat. Hist.* V 136); Cleob., *FHG* IV p. 365 (= Plin. *Nat. Hist.* V 136); St. Byz., s.v. *Χίος*.

locale, a dare il nome all'isola o, forse, prim'ancora alla città di Chio che, secondo un modello ricorrente nella toponomastica micro-insulare, porta lo stesso nome dell'isola<sup>15</sup>.

La supervalutazione della figura di Chios, eponimo di Chio-*polis* e di Chio-*nesos*, è ottenuta da Ione anche attraverso una netta operazione tesa a sottolineare non solo la primazia, ma anche una diversa genealogia rispetto a due altre figure che evidentemente erano chiamate, da ambienti diversi e a vario titolo, a rappresentare il popolamento più antico dell'isola: quella oscura figura qual è Agelos e Melas, figura per contro di notevole rilievo a Chio, se non altro perché, verisimilmente, avvertita come eponimica del *melas oinos* di cui l'isola vantava il primato<sup>16</sup>. Questi ultimi, secondo Ione, sarebbero nati ancora da Poseidon, ma a seguito di un amplesso successivo a quello che aveva generato Chios e con un'altra ninfa, pure lei anonima: chiara risulta la volontà di stabilire, all'interno del livello cui a vario titolo e attraverso varie figure facevano riferimento quanti aspiravano a qualificarsi come 'veri Chii', una gradualità e una gerarchia in nome della quale la pretesa a considerarsi 'eteochii' a tutti gli effetti poteva esercitarsi solo attraverso Chios, eponimo allo stesso tempo della città e dell'isola. Fuori da questa logica, forse sottraendosi alle tradizioni sostenute da Chio-*polis* e con

<sup>15</sup> Viene da pensare che Ione, configurando diversi e specifici luoghi dell'isola di Chio per i vari amplessi di Poseidon, producesse nella sua opera un quadro etno-topografico e toponimico della Chio delle origini variegato e articolato: in questo evidentemente l'area della città di Chio, indiziata come sede della miracolosa nascita di Chio, veniva automaticamente elevata a centro più antico dell'isola, sede del più antico potere espansosi col nome a tutta l'isola, spazio privilegiato per la continuità col popolamento più antico e autentico dell'isola. Una prospettiva così *cordial* nei confronti di Chio-*polis* vedeva naturalmente vanificato il suo potenziale ideologico da quelle tradizioni che, insistendo per il nome dell'isola su diverse figure eponimiche, facevano a meno di Chios o, al limite, ne calavano il livello, mettendolo forse sullo stesso piano di altre figure autoctone, quali Agelos e Melas, e comunque considerando il nome stesso della città di Chio riflesso e non motore della *Namengebung* dell'isola. Inoltre noteremmo come il motivo della neve assuma nel racconto ioniano il carattere di eccezionalità, che ben si addice a un contesto rappresentato dalla città di Chio, che è per antonomasia «città di mare» (ἔναλος πόλις, Crit. DK 88 B 2,6 = Athen. Ep. I 28b) e «dal buon porto» (εὐλίμενος, Strab. XIV 1,35). Evidentemente non fanno capo a questa 'città di mare' quelle tradizioni chie che insistono sulla caratterizzazione 'nevosa' e montana dell'isola: a questo livello collegheremmo lo stesso toponimo *Pityoussa* (= «la ricca di pini») con cui pure era conosciuta l'isola (Metrod., *FGrHist* 184 F 9 = Plin. *Nat. Hist.* V 136; Cleob., *FHG* IV p. 365 = Plin. *Nat. Hist.* V 136). Si tratta probabilmente di tradizioni che, contro Chio città *enalos* ed *euliminos*, esaltano la centralità e l'antichità dell'area settentrionale dell'isola, quella in cui si staglia il Pelinaion, «il monte più alto dell'isola» (ὄρος ὑψηλότερον τῶν ἐν τῇ νήσῳ; Strab. XIV 1,35), individuato come luogo sacro e spazio mitico privilegiato della storia più antica dell'isola.

<sup>16</sup> Theop., *FGrHist* 115 F 276 (= Athen. I 47b-c); St. Byz., s.v. Χίος. Vd. F. Jacoby in *FGrHist. IIIb. Kommentar.Text*, 195. Non escluderemmo, tuttavia, l'idea che una figura mitica piuttosto ricorrente qual è Melas (= «il nero») abbia avuto anche per Chio una storia e un destino prescindenti dalla lettura e dalla funzionalizzazione in chiave marcatamente 'vinicola'.

una ben diversa valutazione dell'opaca (per Ione) figura di Melas si mossero quegli ambienti chii che, all'atto del dono di una Nike a Delo, rimasero, forse anche con qualche pretesa di essere 'veri Chii', una specifica loro provenienza dalla «rocca di Melas» (οἱ Χῖοι Μέλανος ἄστρ λιπόντες)<sup>17</sup>.

Ma la storia di una *Namengebung* prodottasi contemporaneamente alla nascita del primo uomo sull'isola di Chio dovette essere sostenuta da Ione anche contro quelle tradizioni che, fornendo diversi nomi per l'isola, presupponevano la *metonomasia* come tratto caratteristico della storia di Chio. Ione verisimilmente avrà accettato per l'isola qualifiche toponimiche 'naturali' ed eteronimiche che avrebbero riguardato l'isola prima della nascita di Chios<sup>18</sup>, ma la sua prospettiva appare senza dubbio incompatibile con quella cui fa capo Eforo, per il quale Chio è un nome acquisito successivamente dopo che l'isola aveva portato come *priscum nomen* quello di Aithalia<sup>19</sup>, toponimo ricorrente i cui fattori onomasiologici determinanti risultano il fuoco delle fornaci metallurgiche e l'ignicoltura<sup>20</sup>; Chio, già Aithalia, avrebbe così un tempo antichissimo condiviso la denominazione con due altre realtà, note tanto per l'attività metallurgica quanto per gli aspetti vitivinicoli nonché fra loro legate da origini 'tirrenico-pelasgiche': l'isola d'Elba e Lemno<sup>21</sup>. A prescindere da reali o presunti motivi interni a Chio che abbiano potuto per

<sup>17</sup> La dedica dei Chii che si autorappresentano nel nome di Melas risale alla prima metà del VI secolo a.C.: per una rassegna delle interpretazioni circa il monumento e l'iscrizione stessa vd. B.S. Ridgway, 'The "Nike of Achermos" and her attire', in *Chios*, 260-265. Al di là della chiara valorizzazione della figura di Melas, non è facile determinare con quale città o area dell'isola di Chio si identifichi la «rocca di Melas»; difficile è certo l'identificazione con Chio *enalos* ed *eulimenos*. Quand'anche, come si è fatto (vd. F. Jacoby in *FGrHist IIIb. Kommentar*, Text, 195), si vorrà attribuire legittimamente una valenza formulare all'espressione, che in questo caso farebbe riferimento all'intera isola di Chio, il livello di riferimento sarebbe quella di una Chio-alta che, naturalmente, non può identificarsi con la Chio «polis sul mare» che, come vedremo, è la città di Oinopion. Quel che ci sembra più probabile è che l'iscrizione delia, rimandando a una dialettica tutta interna a Chio, attesti un'operazione di autoidentificazione di ambienti non meglio riconoscibili espressa nel nome di Melas e alternativa alle tradizioni prodotte e propagandate da Chio-*enalos polis* di Oinopion, alle quali sembra guardare con maggiore favore lo stesso Ione. L'identificazione di Melas con l'eroe della *Melaina akra* (Strab. XIV 1,35), nell'area nord-occidentale dell'isola, così come suggerito da F. Jacoby in *FGrHist IIIb. Kommentar (Noten)*, 128, potrebbe in qualche modo ricondurre all'area segnata da questo promontorio dell'isola la provenienza dei dedicatari chii. Per la dialettica Melas-Oinopion vd. *infra*, 189-190.

<sup>18</sup> Oltre alla qualifica di isola «piena di pini» (πιτυῦσσα), Chio era anche nota come «l'isola piena di serpenti» (ὄφιῶσσα: *Schol. vet. in Aratum* 636 Martin). Quest'ultimo nome si collega evidentemente alla tradizione che vuole Oinopion promuovere e Orion realizzare una bonifica dell'isola dai serpenti che la infestavano: vd. *supra* n. 8. Cfr. Ael. *Nat. anim.* XVI 39, annoverato fra i *dubia fragmenta* di Ione da Leurini 2000, 80 [Ion, fr. \*\*128].

<sup>19</sup> Ephor., *FGrHist* 70 F 165 (= Plin. *Nat. Hist.* V 136). Cfr. St. Byz., s.v. Αἰθάλη, che riporta inoltre l'abitudine di chiamare *Aithaleis* i Chii e l'uso dell'etnico *Aithalites* alternativo a *Chios*.

<sup>20</sup> Silvestri 2001, 223.

<sup>21</sup> de Simone 1996, 42-43.

questa realmente favorire (o recepire) una tale denominazione<sup>22</sup>, esistono di fatto tradizioni che insistono nell'ancorare Chio alla realtà pelagico-lemnia: anche se non riusciamo a recuperare il preciso contesto, non è casuale che Ellanico di Lesbo nella sua *Fondazione di Chio* (*Περὶ Χίου κτίσεως*) parlasse dei Sinti della pelagica Lemno, noti metallurghi inventori degli *hopla polemika*<sup>23</sup>; altre tradizioni insistono nell'ancorare Chio all'area eolica in vario modo connessa con la presenza pelagica: Makareus, re di Lesbo un tempo abitata dai Pelasgi, sette generazioni dopo il diluvio di Deukalion avrebbe fondato un impero marittimo sottomettendo le isole a lui vicine e avrebbe inviato la prima *apoikia* proprio a Chio, la cui *hegemonia* sarebbe spettata a uno dei suoi figli<sup>24</sup>; la stessa direttrice Lesbo-Chio si ritrova in un frammento di Eforo secondo cui Makar, diversamente conosciuto come figlio di Aiolos e re di Lesbo, avrebbe raggiunto Chio alla testa dei sopravvissuti al diluvio di Deukalion e ivi avrebbe fondato la città di Karides<sup>25</sup>; queste pretese su Chio sottolineate dalla storiografia di area eolica in nome della remota appartenenza ora a una dimensione lemnia-pelagica ora eolico-lesbia sembrano trovare una perfetta sintesi, oltre che una convinta ricezione, in una tradizione locale chia, raccolta da Strabone, che esalta i Pelasgi della Tessaglia come gli *oikistai* di Chio<sup>26</sup> e, evidentemente, riconosce in questi gli attori della *Namengebung* che inserisce anche Chio nel novero delle 'isole del fuoco'.

Con Chios e per Chios è chiaro il rifiuto di Ione di ammettere per la sua isola tanto l'esistenza di un toponimo precedente la nascita di Chios quanto un popolamento dell'isola che precedesse quello promosso, con le opportune distinzioni, dai tre eroi posidonii Chios, Agelos e Melas. Ione, insomma, sembra già a questo livello escludere ogni marca eolico-pelagica sulla storia di Chio; probabilmente in polemica con Ellanico e non certo immune dagli effetti della propaganda filaide particolarmente attiva contro i Pelasgi di Lemno<sup>27</sup>, Ione rifugge dall'ammettere ogni *metonomasia* nella storia di Chio

<sup>22</sup> Silvestri 2001, 223 n. 42 pensa al primato raggiunto dalle scuole artistiche di Chio non solo nella lavorazione della pietra, ma anche dei metalli.

<sup>23</sup> Hellan., *FGrHist* 4 F 71a-c (= *Schol. in Hom. Od.* VIII 294 Dindorf; *Schol. in Lyc.* 227 Scheer; *Schol. in Apoll. Rhod.* I 608 Wendel). Vd. de Simone 1996, 72-77. Sull'opera di Ellanico dedicata a Chio vd. D. Ambaglio, 'L'opera storiografica di Ellanico di Lesbo', in *Ricerche di storiografia antica* II, Pisa 1980, 35, 144-145.

<sup>24</sup> Diod. V 81,7-8.

<sup>25</sup> Ephor., *FGrHist* 70 F 11 (= Athen. III 105d-e). Cfr. Dion. Hal. I 18,1. Per le figure di Makar-Makareus basti qui il rimando a Càssola 1957, 78-79, 83, 108.

<sup>26</sup> Strab. XIV 1,3.

<sup>27</sup> Hdt. VI 136. Vd. al riguardo N. Salomon, 'Milziade, Atene e la conquista di Lemno', in *Ἱστορίη*, 399-408. Non è possibile stabilire con precisione la datazione del poemetto ioniano così pure il rapporto temporale con l'opera omonima di Ellanico che probabilmente insisteva, attraverso il mito pelagico, nel sottolineare un rapporto di Chio con Lemno e in generale con

e dall' accettare nelle *origines* della sua isola una presenza pelasgico-lemnia, presenza tanto più grave quanto più Chio si era votata, grazie anche a Ione, a un rapporto solido e privilegiato con l' Atene del filaide Cimone. Ma abbiamo difficoltà a credere che il rifiuto di Ione del passato 'etalico-pelasgico' di Chio si inquadri esclusivamente all'interno di una probabile polemica letteraria 'a distanza', mentre l'ammissione di un potenziale dialettico esercitato all'interno della stessa isola o della stessa *polis* di Chio fra diversi gruppi rivendicanti una specifica caratterizzazione 'etnica', un particolare passato e, quindi, un preciso ruolo nella *politeia* ci induce a credere che l' obiettivo polemico di Ione fossero proprio non meglio conoscibili ambienti chii, strutturati in specifiche organizzazione filetiche o ripartizioni minori, che, richiamando con il loro nome *ethne* pre-greci, reclamavano il pieno diritto a considerarsi le realtà più antiche dell' isola e, di conseguenza, un ruolo determinante e autorevole nella vita politica<sup>28</sup>.

La nascita miracolosa e lo statuto semidivino dei primi abitanti di Chio sembra eloquentemente escludere la possibilità che sia esistito per Chio un altro popolamento autoctono che non sia quello promosso da Chios e, a seguire, da Agelos e Melas. Ione, tra l' altro, non sembra condividere neanche l' idea, peraltro sostenuta da un 'cimoniano' quale Ferecide<sup>29</sup>, di un' appartenenza di Chio, prima dell' *apoikia* degli Ioni, a un' area lelega che trovava proprio in Chio, Focea e Samo il confine meridionale da cui partiva un' area caria: né Lelegi né Cari – questi ultimi peraltro si dice giunsero all' epoca di Oinopion – caratterizzarono per Ione la storia remota di un' isola il cui *Ur-Volk* fu esclusivamente quello prodotto 'miracolosamente' *in loco* da Poseidon. La nascita miracolosa dei primi abitanti di Chio così come raccontata da Ione testimonia lo spirito radicalmente autoidentitario che muove l' autore nel racconto delle origini della sua isola e, sul piano delle tecniche

l' Eolide. In quest' ottica Ellanico, diversamente da Ione, non esita a riconoscere un ruolo dei Pelasgi anche nella storia della sua isola: cfr. Hellan., *FGrHist* 4 F 92 (= St. Byz., s.v. Μέταρον); al riguardo vd. de Simone 1996, 72-77.

<sup>28</sup> Purtroppo il sistema di ripartizione dei cittadini di Chio può essere ricostruito solo approssimativamente e non senza insuperabili dubbi: vd. Piérart 1985, 181-183. Naturalmente non condividiamo l' interpretazione 'etnica' di queste strutture che le vorrebbe essenzialmente come 'riserve' delle più antiche popolazioni pre-greche: vd. al riguardo il rapido quadro e le osservazioni offerte da J.K. Davies, 'Strutture e suddivisioni delle «poleis» arcaiche. Le ripartizioni minori', in *I Greci* 2. I, 604-605. Viceversa il potenziale ideologico e politico connesso alla scelta di considerarsi, nel caso della Chio di Ione, discendenti degli antichi Pelasgi che popolarono Chio-Aithalia ci fa sospettare dell' esistenza, anche per Chio, di qualche struttura minore denominata Aithalidai/Aithaleis che, diversamente dalle altre realtà in cui essa variamente ricorre (Atene, Argo, Creta) ed oltre al significato vagamente 'professionale' (legame con la metallurgia), presumeva l' appartenenza, sua e dell' intera Chio, all' antichissima e autorevole realtà pelasgica. Cfr. St. Byz., s.v. Αιθαλία.

<sup>29</sup> *FGrHist* 3 F 155 (= Strabo XIV 1,3). Per il rapporto Ferecide-Ione vd. *infra*, 192-193.

storiografiche, l'adesione a uno stereotipo antico che riconosceva alle realtà insulari un popolamento originario (e residuale) rigorosamente autoctono (Eteokretes, Eteokarpathoi e, nel caso di Chio, \*Eteochioi)<sup>30</sup>.

### L'*aurea aetas* di Chio: la *basileia* del creto-teseide Oinopion

La fase posidonio-‘eteochia’ fu interrotta, secondo Ione, dall’arrivo sull’isola di una flotta proveniente da Creta e guidata da Oinopion, con il seguito dei figli Talos, Euanthes, Melas, Salagos e Athamas. La considerazione che Ione ha di Oinopion come *ktistes* di Chio<sup>31</sup>, fa presumere che, secondo uno schema frequente nelle narrazioni di fondazioni mitiche, anche nella *Fondazione di Chio* era attribuito a un eroe esterno, non autoctono, il merito di aver fondato uno spazio e una dimensione ‘politica’ che poneva fine alla fase pre-politica nonché di aver assunto una *basileia* fino a quel momento esclusivo appannaggio di elementi autoctoni di ascendenza posidonica<sup>32</sup>. Invertendo uno schema classico in base al quale la presenza cretese si inserisce in Asia minore in un contesto già segnato da una presenza caria<sup>33</sup>, l’arrivo dell’elemento cretese a Chio si sovrappone a quello ‘eteochio’ e favorisce il successivo stabilirsi sull’isola di Cari e Abanti: quella di Oinopion rimane comunque per Ione un’operazione di *ktisis* esclusivamente di marca cretese, cui fanno seguito l’accoglienza di due elementi ‘barbari’ non-autoctoni e la creazione di un regime di convivenza pacifica<sup>34</sup>. C’è da presumere che per Ione l’azione fondativa e ‘politica’ di Oinopion si fosse esercitata, nell’isola di Chio, specificamente nell’area esclusiva della *polis* di Chio: questa possedeva il monumentale *taphos* di Oinopion e veniva espressamente celebrata nella tradizione ateniese come «la città sul mare di Oinopion» (ἔναλος πόλις Οἰνοπίωνος)<sup>35</sup>.

<sup>30</sup> E. Gabba, ‘L’insularità nella riflessione antica’, in *Geografia storica della Grecia antica*. IV Incontro perugino di storia della storiografia antica e sul mondo antico (Acquasparta 29 maggio-1° giugno 1989), a cura di F. Prontera, Roma-Bari 1991, 107; E.M. Craik, ‘Le isole’, in *I Greci* 2. I, 891.

<sup>31</sup> Ion, fr. \*96 Leurini (= Plut. *Th.* 20,2).

<sup>32</sup> Per il motivo del fondatore esterno vd. F. de Polignac, *La nascita della città greca. Culti, spazio e società nei secoli VIII e VII a.C.*, Milano 1991 [tr. it. di *La naissance de la cité grecque*, Paris 1984], 135-138.

<sup>33</sup> Per es. Paus. VIII 2,5 (Mileto); 3,1 (Colofone). Vd. Pausania, *Acaia*, 191-192.

<sup>34</sup> Non concordava con Ione circa l’omogeneità etnica del contingente di Oinopion una tradizione accolta dal compatriota Teopompo (*FGrHist* 115 F 276 = Athen. I 47b-c) che ricorda l’attività ecistica di Oinopion attraverso un verbo che lascia presupporre il carattere misto del contingente giunto a Chio o un’operazione sinecistica tesa alla creazione di una *sympoliteia* fra nuovi arrivati e altre popolazioni locali (συνόκτισε τὴν νῆσον). La stessa tradizione che collega a Egertios, presumibilmente un codride, la fondazione di Chio parla di un *symmikton plethos* al suo seguito (Strab. XIV 1,3).

<sup>35</sup> L’immagine ricorre in una nota elegia di Crizia (*DK* 88 B 2,6 = Athen. *Ep.* I 28b). Non è da escludere la diffusione ad Atene dell’immagine di Chio come ‘città di mare’ legata a Oinopion

La valorizzazione ioniana di Oinopion come eroe fondatore della dimensione ‘politica’ a Chio evidentemente dà atto a quel processo, collocabile nella fase di formazione della *polis* di Chio, che eleva lo ‘straniero’ Oinopion a eroe poliade, imbastisce intorno a lui un’epopea centrata sulla vittoria contro l’eroe posidonio Orion, gli eleva un monumentale *heroon* che ancora nel II secolo d.C. si offriva alla vista di Pausania corredato da una cronaca epigrafica narrante le gesta del re<sup>36</sup>. La tradizione di Oinopion-*ktistes* della città di Chio si presenta, pertanto, particolarmente funzionale all’esaltazione di Chio quale prima *polis* e *Hauptstadt* dell’isola, confermando quella tendenza ioniana, evidentemente sostenuta da specifici interessi ‘di campanile’, a considerare Chio, presumibile sua città di origine, come il *primum movens* di tutti i processi politici e culturali che interessarono la storia di Chio dal suo primo insediamento umano. La fondazione di una ‘città sul mare’, evidentemente in continuità anche toponimica con lo spazio che aveva ospitato la nascita miracolosa di Chios, da un lato indicherebbe la continuità che la *ktisis* di Oinopion stabilisce con il livello ‘eteochio’, dall’altro fa presumere la realizzazione di uno schema teorico antico, applicato all’isola di Chio, che vedeva gli insediamenti costieri ultimi nel processo generale dell’urbanizzazione dello spazio antropico<sup>37</sup>; inoltre, se si tiene presente l’enorme ‘gravità’ che si attribuiva a una nascita di una ‘città sul mare’, vista variamente come nuova prospettiva o, per contro, ostacolo e motivo di degenerazione politica e morale per la ‘vecchia città’ fondata sulla valorizzazione dell’agricoltura<sup>38</sup>, viene da pensare che anche la fondazione enopionia della *enalos polis* era percepita a Chio come la nascita di una nuova fase capace di attivare una dialettica, probabilmente caratterizzata anche da momenti ‘frontali’, fra ambienti disposti a riconoscerne l’epocalità e altri che vi individuavano l’inizio di un *infame saeculum* per la storia di Chio: forse proprio questa ‘tensione’ anima la coppia Melas-Oinopion che, oltre all’innegabile eppur oscura dialettica strutturale giocata intorno al motivo della viticoltura e della vinificazione<sup>39</sup>, rimanda a un’ulteriore dialettica fra l’*asty*, spazio di

abbia avuto come suo promotore proprio Ione, l’‘intellettuale’ chio per eccellenza nel periodo dell’imperialismo ateniese e dello strettissimo rapporto fra Atene e Chio: per il rapporto fra Ione e l’impero marittimo ateniese vd. Federico (cfs); per il rapporto fra Ione e gli ambienti oligarchici di Atene vd. E. Flores, *Synesis. Studi su forme del pensiero storico e politico greco e romano*, Napoli 1991, 41-45.

<sup>36</sup> Paus. VII 5,13. Vd. al riguardo il commento in Pausania, *Acaia*, 218, 227.

<sup>37</sup> Cfr. Strab. XIII 1,25. Vd. al riguardo Ragone 1996, 903-904.

<sup>38</sup> Cfr. Plut. *Them.* 19,3-6.

<sup>39</sup> Entrambi sono ‘eroi del vino’. Se Melas finì per essere avvertito come figura eponimica del *melas oinos*, di Oinopion a più livelli si registra un rapporto con la viticoltura: Teopompo lo considera l’introduttore a Chio della vite e della sua coltivazione (*FGrHist* 115 F 276 = Athen. I

Melas<sup>40</sup>, e la *enalos polis*, spazio di Oinopion, suggerendo l'esistenza di tradizioni e precisi 'steccati' ideologici che, non senza pretendere di offrire una scansione in termini di diacronia e di primazia (l'*asty* insediamento precedente la *enalos polis* : Melas prima di Oinopion) e forse rispondendo a opposti interessi politici ed economici (ambienti legati alla viticoltura *vs.* ambienti proiettati verso i *nautikà*?) o, ancora, ricalcando specifiche articolazioni filetiche o, in generale, strutturali della città di Chio, finivano per considerare le zone interne ed elevate come l'*Altstadt*, 'riserva' o spazio di continuità con il passato pre-greco e pre-politico dell'isola<sup>41</sup>, individuando per contro nella *enalos polis* la 'stagione' più giovane di Chio, quella caratterizzata da una presenza nuova ed esterna (i Cretesi) e dalla *basileia* di Oinopion, che sarebbe così risultato essere non solo il fondatore mitico del tempo 'politico' a Chio ma, in quanto fondatore di una *enalos polis*, il promotore della vocazione marittima della città; non a caso l'acquisizione di un *nautikon* e l'aspirazione a un potere talassocratico che comportava l'*eleutheria* veniva ricordato come una delle fasi gloriose ed epocali della storia di Chio, il cui apice fu raggiunto dalla sua partecipazione a pieno titolo all'impero marittimo ateniese, partecipazione fortemente sostenuta da Ione e dall'oligarchia locale cui sembra intimamente legato<sup>42</sup>. E forse non è an-

47b-c) e le antiche etimologie proposte circa il suo nome presuppongono, non senza forzature, un suo rapporto strutturale con l'*oinos* (Eusth. *In Il.* IX 536). Se è valida la proposta, convincente sotto il profilo tecnico, che Oinopion rappresenti il patronimico di \*Oinops, figura legata alla sfera dionisiaca (vd. Gentili 1961, 494), siamo totalmente disinformati sulla tradizione che legava i due personaggi e che forse faceva capo a quegli ambienti (tribù? fratric? ripartizioni minori?) che nel nome si richiamavano, come Oinopion stesso, a \*Oinops: Oinopes, Oinopidai. Per questi e le varie posizioni vd. Càssola 1957, 250; W.G. Forrest, 'The Tribal Organization of Chios', *ABSA* 55, 1960, 188-189; C. Roebuck, 'Tribal Organization in Ionia', *TAPhA* 92, 1961, 502; N. Ehrnhardt, *Milet und seine Kolonien. Vergleichende Untersuchung der kultischen und politischen Einrichtungen*, Frankfurt 1983, 381; Piérart 1985, 182-183. Il livello di riferimento di Ione per quanto concerne Oinopion sembra del tutto indipendente da quanti eventualmente insistettero sul nesso \*Oinops-Oinopion.

<sup>40</sup> Vd. n. 17.

<sup>41</sup> Il pensiero corre al sistema filetico di Samo dove figura la tribù degli Astypalaieis, propriamente «quelli della rocca antica» con un *pendant* mitico-eponimico rappresentato probabilmente dalla figura di Astypalaia, madre del lelego Ankaios, il cui nome si collegava a quello dell'antica acropoli di Samo: vd. *I sinecismi interstatali greci. Introduzione, edizione critica, traduzione, commento e indici*, a cura di M. Moggi. I. *Dalle origini al 338 a.C.*, Pisa 1976, 84-89; Piérart 1985, 180-181. Forse l'area più elevata di Chio, considerata 'città vecchia' rispetto alla 'città nuova' di Oinopion, è il riferimento spaziale e culturale di quei chii che, prescindendo dalle figure di Chios e di Oinopion, si autorappresentano a Delo come provenienti dalla «rocca di Melas». Vd. *supra*, 184-185.

<sup>42</sup> ἐκέκτηντο δὲ καὶ ναυτικόν ποτε Χίοι, καὶ ἀνθήπτοντο τῆς κατὰ θάλατταν ἀρχῆς καὶ ἐλευθερίας (Strabo XIV 1,35). Sul rapporto speciale di Chio con Atene all'interno dell'impero marittimo vd. J.P. Barron, 'Chios in the Athenian Empire', in *Chios*, 89-103. Sui vantaggi per Chio dell'alleanza con Atene, *Leitmotiv* della classe dirigente chia cui apparteneva lo stesso Ione, vd. Federico (cfs).

cora casuale che Ione descriva l'arrivo di Oinopion a Chio all'interno di un contesto da cui sembra evincersi una sua spiccata prerogativa militare e marittima: il suo approdo sull'isola non sembra l'esito di un' 'odissea', bensì la conclusione di un percorso marittimo mirato e organizzato – sembra si tratti di un vero *stolos* – che ha come punto di partenza Creta e che ha come immediato risvolto la *ktisis*, l'assunzione della *basileia* dell'isola e l'apertura di una prospettiva marittima che quasi vede la Chio di Oinopion quale antecedente mitico della Chio 'libera' e 'talassocratica' di V secolo<sup>43</sup>.

Purtroppo non è dato conoscere dal frammento la 'situazione di partenza', le circostanze che determinarono la partenza da Creta di Oinopion con i suoi figli: dato il modulo famigliare, è lecito congetturare che si tratti di una partenza che non lasci motivi di continuità con l'ambiente cretese e che produca, come invece è attestato, un radicamento totale a Chio anche attraverso l'instaurazione e la trasmissione della forma basilica. A fronte della mancanza di tradizioni che per Oinopion parlano di 'crisi' o di provvedimenti d'espulsione, riteniamo che la tradizione cui dovette fare riferimento Ione sia stata quella secondo cui Chio fu affidata da Rhadamathys a Oinopion, figlio di Dionysos e Ariadne figlia di Minos, nell'atto di divisione del suo enorme 'impero marittimo' conquistato sul litorale anatolico in virtù della sua giustizia e col pieno consenso delle popolazioni indigene<sup>44</sup>. Più che una *apoikia*, di cui manca il presupposto della crisi di partenza, l'arrivo e l'insediamento di Oinopion a Chio potrebbe anche per Ione essersi configurato come la presa di possesso dell'isola all'interno di una vera e propria *diadoche* apertasi nel dominio talassocratico cretese fra parenti stretti e 'generali' del sovrano minoico: proprio l'idea di una *dynasteia* cretese esercitata in virtù di un potere militare talassocratico e poi spartita fra gli *hegemones* con la nascita di piccoli stati dinastico-famigliari potrebbe essere il giusto presupposto del racconto ioniano e, in specie, dell'arrivo a Chio di Oinopion con un corposo contingente navale e con il seguito dei figli destinati a ereditare la

<sup>43</sup> L'acquisizione di Oinopion di un'area costiera e facile per l'approdo, in cui avrebbe fondato la *enalos polis* di Chio, ricorda, *mutatis mutandis*, l'occupazione cretese di Claro dove quelli al seguito di Rhakios cretese si insediarono nella zona costiera e basarono la loro forza sulle navi (...ἔχον τὰ ἐπὶ θαλάσση καὶ ναυσὶν ἰσχυροὺς: Paus. VII 3,1). L'insediamento culminato con la *ktisis* della *enalos polis*, più che l'eliminazione, avrebbe comportato, come a Claro, la 'cantonalizzazione' della componente 'eteocchia', ma comunque avrebbe scelto una linea di apertura, in virtù della quale Cari e Abanti dell'Eubea arrivarono e si stabilirono a Chio proprio durante il regno di Oinopion, quando questo si era già insediato come *basileus*.

<sup>44</sup> Diod. V 79. Rhadamathys avrebbe diviso questo 'impero marittimo', fondato sulla giustizia e sull'accettazione da parte dei sudditi, fra suo figlio Erythros, cui sarebbe toccata la *basileia* e l'eponimia di Erythrai, suo nipote Oinopion, cui sarebbe stata affidata Chio, e i suoi generali Thoas, Enyes, Staphylos, Euanthes, Alkaios, Anion, Andreus cui sarebbero toccate rispettivamente Lemno, Cirno, Pepareto, Maronea, Paro, Delo e Andro.

sua *basileia* a Chio. Ione, dunque, accoglierebbe l'idea di un antico inserimento di Chio all'interno di un impero marittimo esercitato sui *nesiotai* della costa microasiatica, ma il vettore che egli sottolinea alla base della *ktisis* di Chio rimanda espressamente a Creta, alla Creta talassocratica dei sovrani minoici: nessun riferimento agli 'imperi marittimi' che, come quello di Makareus, centrati sul ruolo egemone di realtà dell'Egeo settentrionale, 'assorbivano' Chio nella dimensione eolico-pelasgica. La storia di Chio al tempo di Oinopion e degli Oinopionidai avrebbe perciò, secondo Ione, i suoi presupposti esclusivamente nella storia di Creta e nelle tradizioni relative alla monarchia e all'impero talassocratico dell'isola: il nuovo *basileus* di Chio sarebbe un cretese che avrebbe ereditato da un *dynastes* cretese l'isola; i suoi figli, accompagnatori ed eredi della *basileia* paterna, sarebbero nati tutti a Creta da cui provengono; Ione, se pure non escludeva per Oinopion matrimoni extra-cretesi e specificamente chii<sup>45</sup>, di fatto non lascia spazio all'idea che la *basileia* di Chio sia stata tenuta da Oinopionidai che non siano di origine cretese.

Fortunatamente, in virtù di un frustulo ioniano attribuito non unanimemente alla *Fondazione di Chio*, siamo in condizione di apportare utili precisazioni a questa iper-valorizzazione ioniana del ruolo di Creta nella nascita e nello sviluppo stesso della stagione enopionia a Chio: contrariamente a una tradizione che voleva Oinopion figlio di Dionysos, Ione considera lo *ktistes* di Chio un teseide (τὴν ποτε Θεσεΐδης ἔκτισεν Οἰνοπίων)<sup>46</sup>. Riduttiva ci appare l'ipotesi jacobiana secondo cui Ione avrebbe attinto questa tradizione alle *Genealogiai* di Ferecide<sup>47</sup>, mentre ci sentiremmo più disposti verso

<sup>45</sup> Purtroppo non conosciamo il nome della o delle figure femminili che, unitesi a Creta con Oinopion, avrebbero generato i figli Talos, Euanthes, Salagos, Melas e Athamas. Altre tradizioni, che stentiamo a riconoscere in linea con l'orientamento ioniano, attribuiscono a Oinopion mogli che o lo collegano alla realtà panionica *stricto sensu* (Helike: Parth. *Er. Path.* 20) oppure a quella vagamente eolico-tessalica (Kritopheme figlia di Deukalion; Nike, sorella di Babras, eponimo di un *polichnion* vicino a Chio esplicitamente ritenuto appartenente all'Aiolis: vd. al riguardo Condoléon 1949, 7-8).

<sup>46</sup> Ion, fr. \*96 Leurini (= Plut. *Th.* 20,2). Per la discussione intorno all'opera cui attribuire questo pentametro vd. lo *status quaestionis* e la bibliografia in Leurini 2000, 60. La tradizione di Ione che attribuisce a Oinopion come padre Theseus è isolata rispetto a quella, più volte attestata anche nella tradizione chia, che individua nel dio Dionysos il padre (Hes., fr. 238 Merkelbach-West = *Schol. in Hom. Od.* IX 198 Dindorf; Anacr., *apud Schol. in Arat.* Phaen. 636 Martin; Theop., *FGrHist* 115 F 276 = Athen. I 47b-c). Un breve ma acuto inquadramento delle ragioni sottese all'oscillazione Dionysos/Theseus quale padre di Oinopion nello stesso ambiente di Chio è in Ferretto 1985.

<sup>47</sup> Jacoby 1947,7. La dipendenza meccanica dal 'cimoniano' Ferecide pare una logica conseguenza della scarsa valorizzazione degli aspetti 'politici' che caratterizza il profilo di Ione delineato da F. Jacoby e, particolarmente, del suo ruolo attivo nella politica della nativa Chio: per questi aspetti vd. Federico (cds). D'altro canto Ione per la storia della sua isola sembra muoversi già *ab initio* in maniera indipendente dalla visione ferecidea: vd. *supra*, 187. Ci pare perciò consigliabile il non 'stressare' questo rapporto fra due esponenti di spicco dell'*entourage* cimoniano.

l'idea di una risemantizzazione, avvenuta a Chio in ambienti filo-ateniesi e filo-cimoniani, di una precedente tradizione locale centrata su Oinopion<sup>48</sup>; che si attribuisca tale operazione a Ione o al generale clima politico dei rapporti con il mondo ionico stabilito da Atene subito dopo Micale, sta di fatto che notevoli sono le 'ricadute' sulla storia di Chio di questa operazione che fa del suo mitico *ktistes* il figlio di uno degli eroi più rappresentativi di Atene: lo *stolos* guidato da Oinopion alla *ktisis* di Chio sarebbe nel caso di specie un contingente non di 'veri cretesi', ma di cretesi di ascendenza ateniese e la stagione inaugurata da Oinopion si porrebbe a tutti gli effetti come la prima della storia dell'isola caratterizzata da elementi ellenici; inoltre Chio, in nome di un figlio di Theseus, avrebbe avuto una fondazione in qualche modo ionico-ateniese ben prima di quella promossa dai Kodridai, ai quali tra l'altro in alcun modo Ione fa riferimento. Si è fatto opportunamente notare come la 'teseizzazione' di Oinopion, nel quadro degli stretti rapporti fra Chio, Ione e il filaide Cimone, consista in un'abile «manovra propagandistica volta a compiacere Cimone, il quale s'atteggiava a 'novello Teseo', e a sostenerne la politica ionica»<sup>49</sup> e la versione eterodossa di Ione a proposito del padre di Oinopion appariva già agli antichi come ai moderni spiegabile con una tradizione relativa ad amori cretesi di Theseus. Non a caso Plutarco fa riferimento a una tradizione secondo cui dagli amori di Theseus e Ariadne sarebbero nati Staphylos e Oinopion, diversamente conosciuti come fratelli nati dall'unione di Dionysos con Ariadne. Plutarco non precisa gli autori di questa tradizione, ma inserisce automaticamente nel loro novero lo stesso Ione di cui cita il noto pentametro che definisce esplicitamente Oinopion *Theseides*: per il biografo di Cheronea il patronimico *Theseides*, oltretutto ricavato da un' 'autorità' di 'cose chie' riportata *ad litteram*, autorizza a considerare Ione fra quelli che dicono che da Theseus Ariadne ebbe Oinopion e Staphylos<sup>50</sup>. Viene seriamente da sospettare che Plutarco, che pure leggeva direttamente le opere di Ione, non abbia mai letto in alcuna di esse, come è incline e inclina a leggere, che Oinopion è figlio di Theseus e di Ariadne; per il patronimico *Theseides*, che probabilmente nell'opera di Ione rimaneva il solo ed esclusivo riferimento alla genealogia e alla storia familiare di Oinopion, Plutarco, a spese dello stesso Ione, immagina non altro presupposto se non quello di un amore furtivo tra Theseus e Ariadne consumato a

<sup>48</sup> Così, prima di noi, J. Toepffer, *Attische Genealogie*, Berlin 1889, 201 n. 2; P.B. Schmid, *Studien zur griechischen Ktisissagen*, Freiburg in der Schweiz 1947, 49; Sakellariou 1958, 205. Cfr. per una sintesi delle posizioni Ferretto 1985, 155 n. 6.

<sup>49</sup> Ferretto 1985, 158. Ritorna a sottolineare le *political reasons* della 'strana' genealogia di Oinopion proposta da Ione Fowler 2001, 111-112.

<sup>50</sup> Plut. *Th.* 20,2.

Creta. Eppure una tradizione chia, che si legge nell'unico frammento del *syngramma* dedicato alla storia di Chio dallo storico locale Zenis, pretendeva di conoscere l'antefatto che avrebbe portato Theseus a unirsi ufficialmente con un'altra figlia di Minos, quella Phaidra che la tradizione ateniese riconosceva come sposa legittima di Theseus e madre dei due teseidi per eccellenza, Achamas e Demophon: Minos, invaghitosi di Theseus, avrebbe dato a quest'ultimo in moglie sua figlia Phaidra ponendo fine a quell'ostilità fra Creta e Atene nata a seguito della morte del figlio di Minos, Androgeos<sup>51</sup>. Una tradizione di storia locale chia, dunque, con innegabili richiami alla storia dell'Atene di Theseus, nella quale evidentemente tendeva a riconoscersi, insiste su un rapporto positivo fra Minos e Theseus, un rapporto scandito, attraverso una serrata *klimax*, da una passione omoerotica (Minos *erastes* di Theseus), da un legame familiare legalizzato (Minos dà in sposa al suo *eromenos* la figlia Phaidra), da un'alleanza politica che pone fine all'inimicizia fra Creta e Atene causata dall'uccisione di Androgeos. Questa tradizione chia, non necessariamente diversa da quella seguita o fondata da Ione, doveva riconoscere per un tratto della storia di Chio, evidentemente la fase 'cretese' di Oinopion, un legame forte con la storia di Creta e di Atene e soprattutto con quel livello che, fondato su racconti 'riparatori' e 'catartici', insisteva su un rapporto amichevole fra l'Atene di Theseus e la Creta di Minos, rapporto consolidato dal matrimonio istituzionale fra Theseus e la principessa Phaidra, da cui nacquero i teseidi Achamas e Demophon; non è un caso che questi ultimi avevano i loro altari al Falero, accanto a quello dell'eroe eponimo Phaleros e vicino a due realtà culturali vivamente richiamanti il mondo cretese: gli 'altari anonimi', la cui edificazione si metteva in rapporto con la purificazione attuata dallo 'sciamano' cretese Epimenide, e un altare anonimo che una tradizione locale riconosceva proprio come l'altare di Androgeos, figlio di Minos e fratello di Phaidra<sup>52</sup>. Andrà notato come questa massiccia presenza di *Realien* che richiamano il livello della 'riparazione' dell'amicizia fra l'Atene teseica e la Creta minoica si concentri in

<sup>51</sup> Καὶ τὴν πρὸς Ἀθηναίους δ' ἔχθραν διελύσατο Μίνως, καίπερ ἐπὶ θανάτῳ παιδὸς συστάσαν, Θησέως ἐρασθεὶς καὶ τὴν θυγατέρα τούτῳ γυναῖκα ἔδωκε Φαίδραν. Zenis, *FGrHist* 393 F 1 (= Athen. XIII 601f). Non si conosce la cronologia di questo autore di Chio: F. Jacoby in *FGrHist IIIb. Kommentar. Text*, 201, si limita a ritenere non impossibile che sia vissuto nel IV secolo a.C. Cfr. Diod. IV 62,1 (secondo questa tradizione l'unione fra Theseus e Phaidra sarebbe stata favorita dal più anziano dei figli di Minos, Deukalion, a seguito di una *symmachia* da lui stipulata con gli Ateniesi).

<sup>52</sup> Paus. I 1,4. Per la presenza al Falero di una monumentalità connessa al mondo cretese vd. E. Federico, 'La *katharsis* di Epimenide ad Atene. La vicenda, gli usi e gli abusi ateniesi', in *Epimenide cretese*. Quaderni del Dipartimento di Discipline Storiche 'Ettore Lepore', Università 'Federico II' 2, a cura di E. Federico e A. Visconti, Napoli 2001, 113-118.

un'area di marcata presenza di motivi e interessi filaido-cimoniani e come in nome delle figure onorate al Falero i Filaidi condussero la loro politica espansionistica in tutto l'Egeo, elevando i teseidi figli di Phaidra e lo stesso Phaleros a mitici *ktistai* di città e aree notoriamente ricadenti nell'orbita degli interessi di Cimone e del *genos* di appartenenza<sup>53</sup>.

In ogni caso Ione, dando a Oinopion come padre Theseus e, come crediamo, Phaidra come madre, avrebbe introdotto una notevole variazione all'interno della tradizione di Chio come 'isola dell'impero cretese' e collegando il mitico *ktistes* di Chio a una vicenda ancora una volta cretese ma che vedeva in primo piano un Theseus ben accetto a Minos e sposo regolare di Phaidra, avrebbe salvaguardato la 'matrice' cretese della storia di Chio, avrebbe aderito al programma imperialistico filaido-cimoniano fondato sulla valorizzazione dei figli di Theseus come 'fondatori' di realtà in vario modo collegate all'esperienza dell'*hegemonia* ateniese diretta da Cimone e avrebbe valorizzato in maniera esclusiva il rapporto fra la sua isola e Atene già molto prima di ogni presenza qualificabile come ionico-codride.

L'operazione di sottrarre Oinopion all'ambito dionisiaco servì evidentemente a Ione anche per fare giustizia di quelle tradizioni che, insistendo sull'unione di Dionysos con Ariadne e, oltretutto, prescindendo dall'ambientazione cretese o dalla sua piena legittimazione, proponevano inevitabilmente vari luoghi di nascita e di provenienza per i figli nati dal loro accoppiamento. Non è un caso che anche la 'pelasgica' Lemno, che si presumeva *metropolis* di Chio, rivendicasse di essere il luogo di unione fra Dionysos e Ariadne, quindi il luogo di nascita e di provenienza dei vari 'colonizzatori' delle isole dell'Egeo quali Thoas, Staphylos, Peparethos e lo stesso Oinopion<sup>54</sup> e ci appaiono riconducibili a una 'colonizzazione' di Chio partita da Lemno le notevoli implicanze lemnio-efestie che si intravedono nel tessuto narrativo dell'epopea relativa allo scontro fra Oinopion e Orion<sup>55</sup>.

<sup>53</sup> Il demo cui appartenevano i Filaidi era quello di Lakiadai, situato vicino al Falero lungo la via sacra che conduceva da Atene ad Eleusi. È molto probabile che lo sviluppo di questo porto sia da attribuire alla politica marittima promossa dai Filaidi già a partire dal VII secolo a.C. Il Falero è ricco di memorie che esaltano il ruolo di Theseus: da qui sarebbe partito per andare a Creta (Paus. I 1,2). In nome di Demophon e Achamas, figli di Theseus e Phaidra, venerati al Falero, si conduceva la politica dei Filaidi in tutto l'Egeo, anche all'epoca di Cimone (vd. al riguardo Biraschi 1989, 56-67). L'eponimo Phaleros è associato ad Achamas nella fondazione di Soli a Cipro, bell'esempio di una tradizione di fondazione prodotta dall'ambiente cimoniano per una zona particolarmente oggetto degli interessi e della politica del figlio di Milziade (Strab. XIV 6, 3) nonché dello stretto rapporto, giocato anche a livello di politica imperialistica, fra il Falero, con la sua storia e i suoi culti, e Cimone.

<sup>54</sup> Apollod. *Ep.* I 9.

<sup>55</sup> Orion accecato da Oinopion rapisce dalla fucina di Hephaistos un fanciullo perché guidi i suoi passi ed è sempre il dio-fabbro di Lemno che costruisce per Oinopion una dimora sotterranea

La natura creto-teseica del contingente di Oinopion, infine, consentì probabilmente a Ione di affrontare e dare una definitiva e funzionale soluzione al problema della 'scomoda' presenza di Cari e Abanti nelle tradizioni di Chio: i primi risultavano fra i sudditi più fedeli e solerti dell'impero di Minos<sup>56</sup>, i secondi avevano accolto in Eubea, dopo i disordini che provocarono l'allontanamento di Theseus da Atene, Achamas e Demophon che, secondo una tradizione presente già in Ellanico, a titolo privato avevano seguito il contingente di Abanti guidato da Elephenor alla guerra di Troia<sup>57</sup>. In tal senso l'arrivo di Abanti e Cari a Chio sotto il regno del creto-teseide Oinopion sarebbe stato inserito all'interno di un quadro che esaltava e confermava una *philia* maturata e radicata rispettivamente nelle tradizioni relative all'Atene di Theseus e all'impero marittimo di Minos; considerando in ogni modo 'esterna' la presenza a Chio di Cari e Abanti e, in ogni caso, 'prevedendone' la cacciata come atto immediatamente precedente all'entrata di Chio nel Panionion Ione sembra difendere Chio da quelle accuse di 'impurità' avanzate contro gli Ioni d'Asia attraverso la stigmatizzazione dell' 'imbarazzante' presenza fra di loro di elementi non-ionici quali, tra gli altri, Cari e Abanti dell'Eubea<sup>58</sup>.

### La *suite* di Oinopion

Un eccellente e inevitabile elemento di confronto per il racconto ioniano relativo all'arrivo di Oinopion e del suo seguito a Chio è rappresentato dal contenuto di un'epigrafe chia di II-I secolo a.C. che, per quanto ci resta, presenta due elenchi, uno relativo agli accompagnatori di Oinopion e un altro relativo alle sue donne e ai figli rispettivamente avuti: per quanto concerne

per sfuggire all'attacco di Orion (Apollod. I 4,3-4). Un Oinopion lemnio 'pupillo' di Hephaistos era naturalmente ben funzionale alla tradizione della fondazione pelagica di Chio dove Oinopion poteva figurare come eroe archegeta e fondatore di un'*apoikia* di Chio promossa da Lemno (cfr. Hellan., *FGrHist* 4 F 71a-c = *Schol. in Hom.* Od. VIII 294 Dindorf; *Schol. in Lyc.* 227 Scheer; *Schol. in Apoll. Rhod.* I 608 Wendel). Neutralizza questa valenza lemnio-efestica, insistendo anche su una caratterizzazione cretese del rapporto fra Orion e Oinopion, una tradizione pseudoesiodea, peraltro conosciuta anche da Ferecide, secondo cui Orion era figlio di Euryale, figlia di Minos, cugino quindi di Oinopion, e a costruire il rifugio sotterraneo per Oinopion non sarebbe stato il dio Hephaistos ma la comunità dei Chii (Hes., fr. 148a Merkelbach-West = Erath. *Cat.* 32; Hyg. *Astr.* II 34; cfr. Pherek., *FGrHist* 3 F 52 = Apollod. I 4,3).

<sup>56</sup> Hdt. I 171,1-3. Nella tradizione presente in Erodoto i Cari appaiono come sudditi di Minos che non pagano il *phoros* ma sono sempre pronti a intervenire con navi, prefigurando quelle realtà privilegiate dell'impero marittimo ateniese, come la stessa Chio, che contribuivano esclusivamente con navi e non erano soggette a tributo. I Cari, in questo senso, contribuivano ora al dominio marittimo della Chio di Oinopion.

<sup>57</sup> Hell., *FGrHist* 4 F 143 (= *Schol. in Eur.* Hec. 123 Schwartz); Plut. *Th.* 35,5; 7; Paus. I 17,6. Vd. Biraschi 1989, 46.

<sup>58</sup> Cfr. Hdt. I 146,1-2. Per la visione di Ione relativa agli Abanti vd. *infra* n. 92.

l'elenco degli accompagnatori di Oinopion, che a un certo punto si interrompe, l'epigrafe distingue fra quelli che sono figli di Oinopion (Athamas, Kretheus, Arselos) e quelli che risultano semplici accompagnatori (Babras, Kaukasos, Salagos, Hegeus); delle donne di Oinopion si ricordano Kritopheme, figlia di Deukalion, madre di Athamas, che il lapicida precisa non essere mai arrivata a Chio, e Nike, sorella dell'accompagnatore Babras, madre di Kretheus, Arselos, Eudexios e, unica femmina, Liro (questi ultimi due nati evidentemente a Chio)<sup>59</sup>.

Intanto, confrontata con il frammento ioniano, l'epigrafe conferma l'importanza e la 'delicatezza', in questioni di rappresentazione storico-locale, del motivo mitico dell'arrivo di Oinopion a Chio e, soprattutto, della formazione che lo segue nonché delle relazioni matrimoniali. Senza entrare nel merito dell'epigrafe e delle ragioni intime che ne giustificarono l'elaborazione, risulta evidente dalla natura di alcuni nomi (Deukalion, Kretheus, Athamas) la marcata tendenza a collegare Chio all'ambito dell'Eolide continentale, tendenza che, lo ricordiamo, trova conferma nella tradizione locale, raccolta da Strabone, secondo cui gli ecisti di Chio sarebbero stati proprio Pelasgi provenienti dalla Tessaglia; in ogni modo la Chio di II-I secolo a.C. propone, per ragioni evidentemente connesse a precisi scenari e aspirazioni dell'epoca, l' 'eolicità' dell'isola, offrendo un quadro totalmente opposto a quello di Ione che, come abbiamo visto, appare recalcitrante di fronte all'ammissione di una qualsivoglia presenza eolico-pelasgica nella storia di Chio<sup>60</sup>.

In ogni caso l'impianto ideologico e propagandistico che è sotteso all'epigrafe di Oinopion e della sua *suite* consente di apprezzare maggiormente le motivazioni e le aspirazioni che guidarono Ione nel 'confezionamento' della formazione al seguito di Oinopion che, l'abbiamo visto, è composta esclusivamente di elementi provenienti da Creta<sup>61</sup>.

Il segno più evidente della continuità pretesa da Ione con la tradizione cretese è sicuramente la figura di Talos che, non a caso, non ritorna

<sup>59</sup> L'epigrafe è pubblicata e commentata in Condoléon 1949, 5-9.

<sup>60</sup> Queste tradizioni che spingono Chio verso l'area eolica o, comunque, fuori dalla realtà ionica vanno certamente riconnesse a quelle iniziate, in verità molte, che vedono Chio organizzare con gli stati egei del nord, *in primis* con Bisanzio e Lesbo, vere e proprie confederazioni, coalizioni e azioni comuni: vd. al riguardo J.K. Davies, 'Sparta e l'area peloponnesiaca. Atene e il dominio del mare', in *I Greci* 2. II, 159-160. Forse il clima in cui si sviluppa la tradizione riflessa nell'epigrafe in questione è quello determinato dagli stretti rapporti fra Chio e Mitilene all'interno di un'iniziativa comune cui prendono parte anche l'Egitto, Rodi e Bisanzio (Pol. XI 4, 1).

<sup>61</sup> Giustamente Condoléon 1949, 6-7 faceva notare che non solo nell'epigrafe nessun personaggio del seguito di Oinopion presenta legami con Creta, ma che non è neppure esplicita la stessa provenienza di Oinopion e del gruppo da Creta. Si tratta, evidentemente, di una tradizione che, differenzialmente da quanto è evidenziato qualche secolo prima da Ione, 'stacca' completamente la tradizione di Oinopion da Creta per ancorarla alla realtà dell'Eolide.

nell'epigrafe di II-I secolo a.C.; con Talos Ione si assicura la continuità con Creta e particolarmente con le tradizioni ruotanti intorno all'importanza e autorevolezza della regalità minoica, in seno alla quale variamente si riconosceva a Talos un ruolo di protezione e garanzia<sup>62</sup>.

Così pure la presenza fra gli Oinopionidai che giungono a Chio di figure vagamente 'dionisiache' quali Euanthes, Melas e forse Salagos<sup>63</sup>, lascia presumere una certa continuità, negli spazi e alle condizioni concesse dall'avvenuta 'teseizzazione' di Oinopion, con la tradizione dionisiaca di quest'ultimo, non rinunciando ad apportare necessari e significativi correttivi.

Se si tralascia l'oscura figura di Salagos che comunque appare particolarmente resistente nella tradizione enopionia di Chio sebbene non immune da rifunzionalizzazioni<sup>64</sup>, è il trattamento complessivo riservato da Ione alla figura di Melas a risultare l'effetto più vistoso di una generale opera di ricomposizione mitico-genealogica applicata alle tradizioni chie: questa comporta lo sdoppiamento della figura in un Melas I, relegato nel passato primordiale dell'isola e inserito in un ramo posidonio cadetto, e in un Melas II, considerato figlio di Oinopion proveniente da Creta. La necessità di sdoppiare una figura che in ambiente chio facilmente poteva venire percepita e utilizzata in senso eponimico rispetto al *melas oinos*, di cui l'isola vantava il primato, dipese a nostro avviso dall'accettazione da parte di Ione della tradizione che riconosceva esplicitamente solo a Oinopion l'introduzione a Chio della tecnica di piantare e curare la vite quale inevitabile premessa per ogni operazione di *oinopoiia* condotta sull'isola<sup>65</sup>. Tale tradizione, che inevitabilmente nega ogni valore a quei tentativi di riconoscere nell' 'eteochio' Melas l'inventore dell'eccellente 'nero' di Chio, comportò evidentemente la necessità di introdurre, secondariamente a Oinopion, una figura che rappresentas-

<sup>62</sup> Naturalmente Ione non riprende quella tradizione che vuole Talos un automa bronzeo che gira continuamente intorno a Creta per assicurarne la difesa, anche se, nella scelta del *côté* eroico della tradizione, che collega insistentemente Talos all'universo delle pratiche iniziatiche, Ione ne propone una genealogia molto più 'bassa' rispetto a quelle che ne sottolineano variamente la precedenza rispetto al livello di Minos e Rhadamanthys presentandolo come *erastes* di quest'ultimo, figlio dell'eponimo di Creta, Kres, e padre di Phaistos. L'intera tradizione di Talos cretese è analizzata in E. Federico, 'Talos: funzione e rifunzionalizzazioni di un mito eteocretese', *AION(archeol)* 11, 1989, 95-120.

<sup>63</sup> Euanthes, oltre a essere l'epiclesi di Dionysos ad Atene, come figura mitica è conosciuto peraltro come figlio del dio e di Ariadne (le fonti in Escher, 'Euanthes', in *RE* XI 1907, 845-846); Melas richiama il *melas oinos*, mentre difficile ci pare sostenere per Salagos un rapporto con *salos* e, quindi, con l'*enthousiasmos* dionisiaco.

<sup>64</sup> Prescindendo dalla sua oscurità, va registrato che Salagos, come Athamas, è presente tanto nella tradizione ioniana quanto in quella dell'epigrafe chia, nella prima come figlio di Oinopion, nella seconda come semplice accompagnatore. Condoléon 1949, 7, propone cautamente un rapporto dell'eroe con un toponimo della Chio moderna, Salagonas.

<sup>65</sup> Theop., *FGrHist* 115 F 276 (= Athen. I 47b-c).

se l'*oinopoiia* chia, Melas II; lasciato nel limbo delle origini e nel più debole ramo del popolamento 'eteochio', Melas I veniva privato di ogni connotato 'vinicolo' così come agli ambienti che in lui si riconoscevano veniva negata ogni pretesa di primazia nell'ambito della prestigiosa produzione vinicola locale.

Significativo è anche il trattamento che Ione riserva alla figura di Euanthes, peraltro ben radicata a Chio, se non altro perché padre di Maron, eponimo di Maroneia, colonia di Chio sulla costa tracia<sup>66</sup>. Contro una tradizione cretese che lo considera figlio di Ariadne e, sullo stesso livello genealogico di Oinopion, fondatore autonomo di Maroneia<sup>67</sup>, la riduzione ioniana di Euanthes da coetaneo a figlio di Oinopion ci pare funzionale, in un'ottica espressamente filochia, a negare ogni autonomia alle tradizioni 'evantidi' a Maronea, sottolineando la recenziorità di Euanthes nei confronti di Oinopion e configurando evidentemente una *ktisis* mitica di Maroneia che, in nome di Euanthes figlio di Oinopion, si sarebbe mossa necessariamente da Chio, costituendo l'antecedente mitico della fondazione storica realizzata dai Chii.

Ma l'operazione più aberrante rimane quella condotta su Athamas, figura notoriamente legata all'Eolide tessala, conosciuto come figlio di Aiolos, nonché, nell'ambito delle tradizioni della Ionia microasiatica, guida del contingente di Orcomenii Minii condotti a Teo molto prima dell'arrivo del contingente codride<sup>68</sup>. Lo 'sganciamento' di Athamas dal contesto eolico è realizzato da Ione con due modalità: facendolo figlio di Oinopion teseide e sostenendone una provenienza da Creta. Ammettendo, come probabile, che Ione conosca e accetti la fondazione athamantica di Teo, l'operazione di ridurre Athamas a figlio di Oinopion, re di Chio, e di assegnargli una provenienza cretese comporta evidentemente l'ammissione di una primazia di Chio rispetto a Teo, per non dire una fondazione di questa promossa proprio da Chio<sup>69</sup>.

L'intento che sembra sotteso all'affermazione di una provenienza esclusivamente cretese di Oinopion e della sua *suite* ci sembra ancora una volta quello di escludere dalla storia di Chio, negando o 'fagocitando' (è il caso di Athamas), ogni caratterizzazione o influenza eolica; l'obiettivo sembra quel-

<sup>66</sup> Hes., fr. 238 Merkelbach-West (= *Schol. in Hom. Od.* IX 198 Dindorf).

<sup>67</sup> Diod. V 79,2. Cfr. Satyr., *FGrHist* 631 F 1 (= Theophil. *Ad Autol.* 2,7); *Schol. in Hom. Od.* IX 197 Dindorf; *Schol. in Apoll. Rhod.* III 997 Wendel.

<sup>68</sup> Per un quadro su Athamas e sulle varie sue concessioni territoriali vd. Sakellariou 1958, 175-179, 186-187, 198, 200.

<sup>69</sup> Proprio una spartizione di terre in rapporto a un episodio di colonizzazione è stato considerato l'ambito situazionale di un oscuro frammento della *Fondazione di Chio* che chiama in causa Teo (ἐκ τῆς Τέω λόγχις λόγχας πόρε πεντήκοντα: Ion, fr. 97 Leurini = *Etym. Orion.* = *Etym. Magnum*, s.v. λόγχι). Vd. F. Jacoby, *FGrHist IIIb. Kommentar. Text*, 196-197; Cerri 1977, 129-130. Nella forma in cui è stato corretto e poi accolto dal più recente editore di Ione, l'esametro, di cui non è dato neanche il soggetto, farebbe riferimento a una divisione di terreni in

lo di destituire di ogni credibilità quei tentativi, attivati da particolari città dell'isola di Chio (per es. Karides) o da determinati ambienti dell'aristocrazia chia, di riconoscersi un'ascendenza eolica, in ciò favoriti dall'innegabile presenza di una *facies* culturale che mostra di fatto un rapporto forte con l'Eolide continentale nonché interferenze linguistico-dialettali con l'Eolide d'Asia<sup>70</sup>; un'idea, quella di riconoscersi nell'Aiolis, che con ragioni ed effetti vari dovette essere più volte nella storia di Chio accarezzata dalle aristocrazie locali per ragioni e interessi contingenti e che, al di là della varietà dei toni e degli obiettivi, prevedeva necessariamente il rifiuto o la *deminutio* di ogni caratteristica 'ionica' e di quelle credenziali che collegavano la storia di Chio a quella del *koinon* panionico. Probabilmente la pretesa eolica veniva rigettata da Ione anche alla luce del suo potenziale anti-ateniense, particolarmente efficace al suo tempo per 'smarcarsi' dall'*hegemonia* ateniese e da ogni inquadramento in una storia, quella della ionicità microasiatica, ai tempi di Ione sempre meno ionica e sempre più marcata in senso ateniese.

Alla luce di tutto questo è possibile concludere che la parentesi cretese che Ione ampiamente valorizza nella storia di Chio pre-ionica non costituisce affatto un inerte ossequio alla tipologia delle *apoikia* delle *poleis* microasiatiche né, per contro, restituisce fedelmente 'fatti' della storia chia di II millennio a.C.<sup>71</sup>: l'arrivo di elementi di provenienza cretese a Chio, certamente già sostenuta prima di Ione, diventa per lui anche un canale privilegiato di una 'ionicità' (ateniesità) precodride goduta solo e *in primis* da Chio e, d'altra parte, argine netto a ogni pretesa di 'eolicità', negatrice di ogni primato ionico e ateniese in terra d'Asia<sup>72</sup>.

lotti, questi ultimi richiamati dal termine ambivalente *lonche* (lancia/lotto di terra) che trova nel secondo significato una precisa applicazione in ambito chio (*SIG* 1013, 12. Cfr. Hesych., ss. vv. *λόγχη, δῖλογχον*). Una storia di fondazioni mitiche partite e patrocinata da Chio poteva verisimilmente costituire una parte molto importante della *Fondazione di Chio*, un modo, collegato alla prospettiva marcatamente lokalpatriottica di Ione, per accreditare a Chio non solo il titolo di *prima terra Atheniensium* in area microasiatica, ma anche di *metropolis* di altre notevoli *poleis* di area asiatica e per inaugurare a livello mitico quella politica d'interesse per la terraferma che si evidenzia essenzialmente nell'acquisizione, nella gestione e nella difesa di una *peraiā*: per quest'ultima vd. C. Carusi, *Isole e peree in Asia minore. Contributo allo studio dei rapporti tra poleis insulari e territori continentali dipendenti*, Pisa 2003, 91-124. Una versione teia opposta a quella proposta da Ione è probabilmente alla base di Anacr., *apud Schol. vet. in Arat.* 640 Martin. Vd. Gentili 1961; Veneri 1977, 96-98.

<sup>70</sup> Càssola 1957, 101; Sakellariou 1958, 197; Ragone 1996, 909.

<sup>71</sup> Vd. Veneri 1977, 93-98 che interpreta la tradizione cretese di Chio come il riflesso automatico dei rapporti intrattenuti nel II millennio a.C. da Chio con Creta.

<sup>72</sup> Risulta chiaramente dalla tradizione mitografica antica il rapporto dialettico e antagonistico fra l'origine e la provenienza cretese e quella eolico-continentale: per rimanere a Chio e dintorni, oltre a Oinopion, possono risultare indicativi l'esempio di Orion, considerato ora figlio della cretese Euryale (Hes., fr. 198a = Erath. *Cat.* 32) or'anche di Hyrieus, eponimo della città beotica di Iria (per le fonti vd. H. Gärtner, 'Orion' in *Der Kleine Pauly* 4, 344) o di Erythros,

### Arrivano gli Ellopieis: Ione e la 'ionicità' di Chio

Alla Chio di Oinopion e figli, alla quale presumibilmente Ione riconosceva anche un ruolo notevole nella guerra di Troia come 'tappa' dello *stolos* greco diretto contro Troia<sup>73</sup>, non vengono riconosciute né una particolare tenuta né una continuità politico-istituzionale: ad essa fa seguito l'*arche* di Chio assunta da un certo Amphiklos<sup>74</sup> che guida da Istiea un contingente sotto la direttiva dell'oracolo delfico e inaugura una fase caratterizzata dalla predominanza politica dell'elemento euboico<sup>75</sup>.

Dal seguito del racconto di Ione si evince inoltre che la nuova *arche* continua nella politica di pacifica convivenza, inaugurata da Oinopion, anche con i Cari e gli Abanti: con questi ultimi addirittura Amphiklos crea una sorta di continuità che ripropone, *alio loco*, la situazione euboica. Eppure Ione non fa a meno di registrare lo scarto non solo temporale, ma anche qualitativo fra le due diverse 'ondate' giunte a Chio dall'Eubea: la prima, formata dagli Abanti, si caratterizza in senso etnico e 'migratorio', con implicito rimando alla situazione più arcaica conosciuta per l'Eubea, appunto l'Eubea-Abantis; la seconda denuncia un carattere 'metropolitano' e 'coloniale' che, unito alla direttiva delfico-apolleina, rimanda a situazioni e contesti tipici della 'colonizzazione storica' nonché a moduli (si pensi all'oracolo delfico) tipici oramai di una visione stereotipa e normalizzata del fenomeno *apoikia*<sup>76</sup>; inoltre gli Abanti, come i Cari, sembrano costituire a Chio una presenza sì

fondatore ed eponimo di Eritre, conosciuto ora come figlio del cretese Rhadamathys ora riconducibile all'omonimo eponimo della città beotica di Eritre (vd. al riguardo Sakellariou 1958, 214).

<sup>73</sup> Ion, fr. 99 Leurini (= Athen. X 426e). Si parla di un *mantis* Palamedes che profetizza ai Greci una buona navigazione solo dopo aver da lui appreso e applicato la giusta miscela fra vino e acqua. L'acquisizione di una norma del corretto simposio consente ai Greci l'*euploia*, evidentemente verso Troia. Per l'ambientazione a Chio della scena cui fa riferimento Ione già si esprime F. Jacoby in *FGrHist IIIb. Kommentar. Text*, 196. Sarebbe così chiara una pretesa chia di considerarsi tappa importante della spedizione greca contro Troia.

<sup>74</sup> Non facile è l'identificazione con l'Amphiklos *tyrannos* di Chio che collabora nell'abbattimento della *basileia* di Knopos a Eritre e nell'instaurazione di una *oligarchia* (Hipp., *FGrHist* 421 = Athen. VI 258f-259f). Vd. Mazzarino 1989 [1947], 230.

<sup>75</sup> Ci è ignota purtroppo la politica relazionale stabilita da Amphiklos e compagni nei confronti dell'elemento predominante creto-teseico: la fortuna indiscussa che continua in più ambienti a riscuotere Oinopion a Chio tende a escludere che vi sia stato un incontro traumatico; probabilmente, ricorrendo al *topos* narrativo che classicamente e in forma *soft* spiega la fine di una *basileia* mitica (la mancanza di elementi maschi), un legame matrimoniale fra Amphiklos e una principessa locale enopionide avrà potuto segnare nella tradizione la *philia* fra i due elementi etnici, ma anche il passaggio verso una monarchia a direzione anficlide che tuttavia non marginalizza, anzi dà continuità e consolida l'elemento preesistente: vd. al riguardo S. Cataldi in Nenci, Cataldi 1983, 594-595. Diversamente Mazzarino 1989 [1947], 230-231 ritiene che queste alternanze di regimi monarchici nella Chio mitica siano la 'proiezione' delle rivalità fra *gene* chii di *basileis* aristocratici del VII e VI secolo a.C.

<sup>76</sup> Sul rapporto Delfi-*apoikia* vd. Lombardo 1972.

ben accetta, ma discreta, che non arriva mai a prendere l'*arche* dell'isola o a diventare predominante, come invece fa presupporre una tradizione, ignorata da Ione, secondo cui Chio un tempo si sarebbe chiamata Makris, come l'Eubea antica<sup>77</sup>; per contro il contingente proveniente da Istiea arriva e assume subito, attraverso Amphiklos, l'*arche* di Chio, aprendo una fase di predominio politico che, stando almeno al racconto di Ione, culmina proprio nella cacciata degli Abanti, e dei Cari, dall'isola (evidentemente non dell'elemento 'eteochio' e creto-teseico) e nell'entrata di Chio nel Panionion: una Chio dominata da elementi euboici, che vivono pacificamente con gli elementi creto-teseici e che si è liberata dell'elemento 'barbarico' è la Chio che, riconosciuta evidentemente come ionica, viene a far parte del comune consesso di tutti gli Ioni, il Panionion<sup>78</sup>.

Proprio la mancanza nell'opera di Ione dell'elemento 'codride' e la sostanziale responsabilità dell'elemento euboico (non abantico) nell'entrata di Chio nel Panionion fanno fortemente sospettare che le tradizioni cui fa riferimento il poeta chio siano alternative non solo rispetto a quelle locali, di Chio in quanto città della dodecapoli, ma anche rispetto a quelle sostenute e propagandate dal santuario micaleo inerenti la costituzione del *koinon* e la definizione stessa di 'ionicità'.

In questo senso assume particolare rilevanza l'indicazione di Istiea come *metropolis* dell'ultimo ondata di coloni in nome dei quali, a quattro generazioni dall'arrivo a Chio, questa entra nel Panionion. A prescindere da presumibili rapporti con questa città euboica maturati e consolidati con ambienti chii all'interno di circuiti relazionali privati e pre-politici<sup>79</sup>, non può rimanere trascurato il fatto che la città da cui proviene Amphiklos si situa all'interno di un'area settentrionale dell'Eubea, l'Ellopia, che per la verità vantava origini ioniche molto più antiche e autorevoli rispetto a quelle che, in nome di Neleus o dei Kodridai, erano vantate variamente dalle città ioniche d'Asia: tale zona sarebbe stata chiamata Ellopia da Ellops, figlio dell'eponimo delle genti ioniche, quello Ion, figlio di Apollon o Xouthos e della principessa ateniese Kreousa, figlia di Erechtheus, che nell'Egialo aveva sposato la figlia del re Selinous, Helike, ivi aveva fondato dal nome della moglie la città di

<sup>77</sup> Metrod., *FGrHist* 184 F 9 (= Plin. *Nat. Hist.* V 136); Cleob., *FHG* IV p. 365 (= Plin. *Nat. Hist.* V 136). Cfr. Call. *Hymn* IV 20; Strab. X 1,3; Ps. Scymn. 568; St. Byz., s.v. Εἰθόια.

<sup>78</sup> Sembra chiaro che, come per gli elementi chii che rivendicavano a vario titolo un'origine eolico-pelagica, anche per gli elementi della *politeia* chia che pretendevano un legame con l'Eubea Ione si adopera a fare il punto distinguendo fra quelli che, alla luce dell'intervento di Hektor, non potevano avanzare nemmeno la pretesa della continuità e quelli che invece, in nome di Amphiklos e degli anficlidi, rappresentavano la continuità post-enopionide fino all'entrata di Chio nel Panionion.

<sup>79</sup> Vd. al riguardo le osservazioni di Ragone 1996, 918.

Elice e denominato Ioni gli abitanti dell'Egialo, aveva guidato gli Ateniesi contro gli Eleusini e, padre dei quattro eponimi delle tribù ateniesi pre-clisteniche, aveva la sua tomba a Potamoi, nella Hyperakria ateniese, zona tra l'altro interessata da una forte presenza filaide<sup>80</sup>: una tradizione presente in Euripide lo definisce «fondatore della terra d'Asia» (κτίστωρ Ἰωνῶν Ἀσιάδος χθονός), forse riconoscendolo già, come avrebbero fatto esplicitamente tradizioni più tarde, guida diretta dell'*apoikia* ionica in Asia minore<sup>81</sup>. Ellops, figlio di Ion, dopo aver fondato il *chorion* di Ellopia nella zona di Oria, vi avrebbe aggiunto come suo possesso Istiea, la pianura limitrofa, Cerinto, Aidepsos e Orobia, dove sorgeva il culto oracolare di Apollon Selinountios<sup>82</sup>. In questo senso l'Ellopia, che secondo altre tradizioni era stato il nome dell'intera isola di Eubea<sup>83</sup> e da cui Ione fa provenire Amphiklos, era un'area che pretendeva di essere diventata ionica più o meno contestualmente ad Atene e all'Acaia stessa e attraverso l'azione di una figura ritenuta figlio dell'eponimo delle genti ioniche, promotore della più antica 'ionizzazione', quella della città di Atene e dell'Egialo: una 'ionicità', quella dell'Ellopia, di primo livello rispetto a quella rivendicata dagli Ioni di capo Micale nonché neutralizzante anche le tradizioni più esigenti in seno a questi<sup>84</sup>. A questo

<sup>80</sup> Strab. X 1,3; St. Byz., s.v. Ἐλλοπία (Ellops figlio di Ion). Cfr. Hdt. VIII 23. Le fonti sulla tradizione di Ion sono raccolte e discusse in Càssola 1957, 265-269. Sul rapporto fra Ion, l'Acaia e Atene vd. A. Mele, 'Gli Achei da Omero all'età arcaica', in *Gli Achei e l'identità etnica degli Achei d'Occidente*. Atti del Convegno Internazionale di Studi (Paestum, 23-25 febbraio 2001), a cura di E. Greco, Paestum-Atene 2002, 68-69.

<sup>81</sup> Eur. *Ion* 74-75; 1579-1588. Cfr. Vitr. IV 1,4; Vell. Pat. I 4,3. Per la valenza ideologica dello *Ione* di Euripide in rapporto alla politica imperialistica di Atene e a una precisa definizione della 'ionicità' in chiave ateniese vd. Dougherty 1996, 256-262; Zacharia 2003, 48-55. L'esistenza già all'epoca di Euripide, e di Ione, di una tradizione che riconosceva in Ion il *summus dux* della spedizione, diretta da Apollon delfico e organizzata da Atene, che avrebbe raggiunto e stabilito la presenza ionica in Asia è messa in dubbio da Ragone 1986, 183 che parla, alla base di questa tradizione, di un fraintendimento dell'espressione euripidea κτίστωρ Ἰωνῶν Ἀσιάδος χθονός riferita a Ione. Viceversa Càssola 1957, 269-271 insiste nel considerare la tradizione di Ion in Asia minore come un abile tentativo propagandistico ateniese di rivendicare, in concomitanza con la nascita e la stabilizzazione della lega delio-attica, a un orizzonte ateniese la storia della Ionia microasiatica che si riconosceva intorno al Panionion micaleo, che escludeva o vedeva Atene in secondo piano. Per il ruolo di Ion all'interno del mondo ionico che rientra nella lega delio-attica vd. J.P. Barron, 'Religious Propaganda of the Delian League', *JHS* 84, 1964, 37-40; Smarczyk 1990, 360; 371; Zacharia 2003, 52-54.

<sup>82</sup> Strab. X 1,3. A una 'colonizzazione' dell'intera Eubea realizzata dagli Ionidai rimandano altre tradizioni che attribuiscono ad altri due figli di Ion, Aiklos e Kothos, la fondazione rispettivamente di Eretria e Calcide (Strab. X 1,8. Cfr. X 1,3). L'epiteto Selinountios richiama Selinous, mitico re dell'Egialo che dà in sposa la figlia Helike a Ion e adotta quest'ultimo come figlio ed erede al trono (Paus. VII 1,3).

<sup>83</sup> Philoc., *FGrHist* 328 F 225 (= Strab. VII 7,10).

<sup>84</sup> Ci riferiamo a quella che riconduce la fondazione della dodecapoli ionica a Neleus pilio, figlio di Tyro e Poseidon (vd. Càssola 1957, 88-94). Se si segue la genealogia più antica, non a caso seguita da Euripide nello *Ion*, che considera Aiolos padre di Xouthos, padre a sua volta di Ion

‘puro’ e antichissimo livello Ione sembra raccordare la ‘ionicità’ di Chio; da un’Eubea che era ionica prima di quanto potesse rivendicare la più pretenziosa tradizione delle città ioniche della dodecapoli arriva Amphiklos a ‘ionizzare’ Chio dopo solo due generazioni dalla guerra di Troia e, quindi, prima dell’arrivo dei Kodridai; il contingente che ‘colonizza’ Chio è totalmente composto da ‘puri Ioni’, guidato da uno ionico e non prevede al suo interno altre presenze<sup>85</sup>; infine per Ione, che sembra operare una perfetta sintesi fra la tradizione ateniese di Ion, la precedente e concomitante ‘lievificazione’ del suo culto in area microasiatica<sup>86</sup> e, sul versante chio, la tradizione che traduceva storici e continuati rapporti con l’Eubea, la ‘colonizzazione’ da parte della ionica Istiea è il primo passo che consente a Chio di potersi annoverare fra quelli *Iaones helkechitones* celebrati proprio da un poeta di Chio come i devoti e splendidi animatori della *panegyris* delia di Apollon<sup>87</sup>. D’altro canto la stessa ispirazione apollinea che guida il contingente euboico di Amphiklos può essere letta in linea con la pretesa ‘eteoionicità’ di Chio se è vero, come è vero, che l’anfizionia pileo-delfica riconosceva come Ioni

e Achaios, si ricava che Neleus I, figlio di Tyro, figlia di Salmoneus, figlio di Aiolos, segue di una generazione Ion ed è contemporaneo degli Ionidai, fra cui Ellops: vd. al riguardo Càssola 1957, 296. D’altro canto un’aspirazione a considerare l’Eubea terra ionica della prima ‘stagione’ in un rapporto stretto che coinvolge ancora una volta l’Egialo e Atene è individuabile nella tradizione secondo cui Xouthos, padre dell’omonimo degli Ioni Ion, avrebbe ottenuto la mano della principessa ateniese Kreousa solo dopo aver conquistato l’Eubea combattendo contro una popolazione locale dal nome vagamente abantico, i Calcodonti (Eur. *Ion* 59-64, 294-298, 1296-1298).

<sup>85</sup> Una ‘colonizzazione’ da parte di elementi ionico-ellopici ci pare utile – e forse questo è lo specifico scopo della tradizione che troviamo in Ione – a difendere la ‘ionicità’ di Chio sia contro le accuse di ‘impurità’ che derivavano anche dall’ambiente ateniese (cfr. Hdt. I 146; Paus. VII 2, 4) sia contro le tradizioni che insistevano nel sottolineare la ‘distanza’ degli Ateniesi dagli Ioni (Paus. VII 1,9. Cfr. Moggi 1996, 86-87). Ione ottiene così per la sua Chio non solo una ‘ionicità’ pura e di primo livello, ma anche una ‘ionicità’ condivisa vivamente con Atene e, evidentemente, diversa dalla ‘ionicità’ esaltata ed esibita in seno al *koinon* micaleo. Diversamente da quanto proposto di recente da Fowler 2001, 112, Ione non avrebbe avuto alcun imbarazzo a parlare della ‘ionicità’ di Chio; semmai il suo ci sembra un deciso tentativo, non compreso da Pausania, di porre in ben altri termini la questione dell’appartenenza di Chio alla *Iaonia*. La tradizione di una ‘ionizzazione’ precodride di Chio avvenuta per opera di diretti discendenti di Ion, figlio di Xouthos, trova un significativo *pendant* nella tradizione che vuole Samo ‘ionizzata’ una generazione prima dell’arrivo dei Kodridai dall’epidaurio Prokles, figlio di Pityreus, appartenente alla stirpe di Ion, figlio di Xouthos (Paus. VII 4,2).

<sup>86</sup> Smarczyk 1990, 360; 371.

<sup>87</sup> [Hom] *Hymn.* III 146-155. Cfr. Thuc. III 104. Chio, con Atene e l’Eubea *nausiklete* figurano fra le tappe del peregrinare di Leto oramai prossima a partorire Apollon ([Hom] *Hymn.* III 30-44. Cfr. Call. *Hymn.* IV 44-50). La Nike di Delo testimonia il particolare interesse di alcuni ambienti chii ancora nel VI secolo a.C. per la cultualità delia: vd. al riguardo *supra* n. 17. Prima o parallelamente a esperienze ‘panioniche’ microasiatiche, la Chio che interviene alla *panegyris* delia di Apollon è partecipe di una ‘ionicità’ più ampia, che ingloba, oltre a realtà specifiche della dodecapoli, anche l’Eubea e Atene: proprio la *Iaonia* di Ion e degli Ionidai, quella cui Chio si lega grazie ad Amphiklos (vd. in generale Càssola 1957, 276-282).

specificamente Ateniesi ed Eubei<sup>88</sup>: coerentemente alla definizione di ‘ionicità’ che è propria degli ambienti delfici, Ione configura un’*apoikia* ionica di Chio avvenuta *impulsu Apollinis*.

Il racconto di Ione in ogni caso fa presupporre una politica isolazionista o, comunque, non ‘federativa’ che la Chio, oramai ionica, pratica a partire dal regno di Amphiklos fino a quello di Hektor che ‘si ricorda’ della necessità di confluire in un’organizzazione panionica: fino alla *basileia* ettoria Chio convive con elementi creto-ateniesi, abantici e carii senza avvertire la necessità di far parte del Panionion.

Il *τηνικαῦτα* che nel testo precede la *rememoratio* di Hektor suggerisce l’esistenza di un intimo nesso fra la ‘pulizia etnica’ del re chio che, con un’operazione che non conosce la mezza misura dell’*apartheid*, elimina o allontana dietro condizioni da Chio Cari e Abanti, e l’avvertimento di un’esigenza forte di entrare a far parte di un *koinon* panionico.

La caratterizzazione formulare dell’espressione che rievoca il ‘ricordo’ del re chio<sup>89</sup>, giunta a noi integra attraverso la trafila Ione-epitomatore-Pausania, fa sospettare che a Hektor sia venuto in mente un precedente dispositivo oracolare, evidentemente disatteso fino a quel momento e comunque definitivamente chiarito dall’esito del *barbaros polemos* che lo aveva visto protagonista e vincitore a Chio. La felice intuizione che a muovere Hektor sia stato lo stesso *manteuma* dato da Apollon delfico a Amphiklos<sup>90</sup> comporterebbe che non solo l’arrivo del contingente anficio a Chio, ma la stessa entrata di Chio nel Panionion si sarebbe collocata, secondo Ione, nel quadro di una missione apollineo-delfica. Tale oracolo delfico, il cui testo presumiamo dovesse essere presente per esteso nel testo ioniano ma non più nella *syngraphe* di cui si avvale Pausania, modulato secondo lo schema dell’‘Apollon con la lancia’, doveva forse prevedere l’*Eroberung* e la lotta contro elementi non greci come *condicio sine qua non* per l’unificazione panionica<sup>91</sup>. Di fatto l’inaugurazione di un ‘tempo apollineo’ favorita dal ‘ricordo’ di Hektor e propedeutica all’entrata di Chio nel Panionion comporta necessariamente l’esclusione di due elementi etnici, Cari e Abanti, che

<sup>88</sup> Sulla qualifica di Ioni per Ateniesi ed Eubei all’interno dell’anfizionia delfica vd. F. Lefèvre, *L’amphictionie pyléo-delphique: histoire et institutions*, Paris 1998, 59-69.

<sup>89</sup> Cfr. Paus. VII 25,2 a proposito dell’oracolo che «venne in mente ai Greci» nel tempo del regno di Kodros (τὰυτα Ἐλλησιεν ἦλθεν ἐς μνήμην).

<sup>90</sup> Ragone 1996, 919.

<sup>91</sup> Il modello è quello che ritorna nell’oracolo dato a Neleus prima della fondazione di Mileto in cui la fondazione della città e il dominio sugli Hellenes e sugli Iones deve essere necessariamente preceduto dalla *exelasis* degli *adikoi Kares* (*Schol. in Aristid.* p. 78 Dindorf; *Schol. in Lyc.* 1378 Scheer. Vd. *The Delphic Oracle*, ed. by H.W. Parke and D.E.W. Wormell. II. *The oracular responses*, Oxford 1956, 122 [301]). Fatte le dovute differenze – *in primis* lo scarto temporale

evidentemente vengono ora nettamente percepiti come *barbaroi*, non-greci, comunque non ionici, a differenza dei Cretesi la cui origine ‘teseica’ assicura non solo il titolo di ‘ellenicità’, ma, alla luce della Ionia cui sembra fare riferimento Ione, anche di ‘ionicità’<sup>92</sup>.

Se poi si guarda all’accoglienza che gli Ioni già confederati riservano a Hektor e, precisamente, al dono che sancisce il ‘battesimo’ panionico di Chio (un tripode come riconoscimento per l’*andragathia* nella lotta contro i *barbaroi*), si nota che la marca apollinea non si limita alla storia della Chio anficlia, ma sembra investire lo stesso Panionion che nel racconto di Ione si muove secondo una logica apollinea, applica un protocollo d’entrata con richiami delfici (dono di un tripode), accoglie una comunità *ab antiquo* ionica espressamente inviata da Apollon e da lui invitata a confluire nel Panionion dopo la cacciata dell’elemento barbarico. Certo, la dinamica dell’entrata di Chio nel *koinon* panionico è inconsueta e strana prima di tutto per Pausania,

– la situazione chia delineata da Ione incontra interessanti analogie con quella raccontata dallo stesso Pausania a proposito della fondazione di Claro dove l’accordo, sancito anche da un matrimonio, fra i Cretesi di Rhakios e i Tebani guidati da Manto dietro una direttiva delfico-apollinea comporta, a distanza di una generazione, la cacciata completa ad opera di Mopsos dei Cari che abitavano la regione da tempo immemorabile: vd. Talamo 1998, 245. Anche in Ione l’accordo fra l’elemento creto-teseico e l’elemento euboico inviato da Apollon finisce, sia pur a distanza di quattro generazioni, per comportare l’esclusione dei *barbaroi* (Cari e Abanti) dal territorio; l’elemento apollineo, che si inserisce in entrambe le situazioni, determina in tempi diversi l’inadeguatezza della *symmixis* greco-barbarica che caratterizza la storia sia di Claro prima di Mopsos sia di Chio prima dell’applicazione da parte di Hektor del drastico dettame oracolare. Per il ruolo di Apollon ispiratore della politica ostile nei confronti dell’elemento anellenico nella *chora* coloniale vd. Lombardo 1972, 66; M. Moggi, ‘L’elemento indigeno nella tradizione letteraria sulle *ktiseis*’, in *Forme di contatto*, 1000-1001; S. Cataldi in Nenci, Cataldi 1983, 588; M. Detienne, *Apollon con il coltello in mano. Un approccio sperimentale al politeismo greco*, Milano 2002 [tr. it. di *Apollon le couteau à la main. Une approche expérimentale du polythéisme grec*, Paris 1998], 159-163.

<sup>92</sup> A proposito degli Abanti ci sembra di poter capire che Ione, contro la tradizione epica che li annovera nel contingente greco che va a Troia quali abitanti dell’Eubea (Hom. *Il.* II 536-541) e condividendo il punto di vista di Erodoto che li riconosce in Ionia ma li considera una popolazione non-ionica (Hdt. I 146,1), li ritiene una popolazione non-greca (di origine trace sono gli Abanti per Aristot., fr. 617 Gigon = Strab. X 1,3). Ione, diversamente dalla tradizione ionico-codride (Hdt. I 146,1; Paus. VII 2,4), non lega in alcun modo gli Abanti all’*apoiikia* ionica: questi sono arrivati a Chio dall’Eubea con un’iniziativa isolata sotto il regno di Oinopion e le genti ionico-euboiche (i discendenti del contingente guidato da Amphiklos), una volta avuta, poco prima di entrare nel Panionion, la percezione forte della loro identità etnica, non trovano di meglio che sbarazzarsi, con i Cari, degli stessi Abanti, evidentemente non-greci e non-ionici. Il quadro di riferimento ancora una volta non è l’Eubea omerica, abitata per intero dagli Abanti e dove persino l’ellopedia Istia è città abantica, ma l’Eubea ‘ionica’ che si recupera dalla tradizione ateniese, un’Eubea occupata e ‘ionizzata’ con la sottomissione dell’elemento pre-greco e pre-ionico, gli Abanti (si ricordi l’occupazione dell’isola attuata da Xouthos dopo una lotta contro i Chalkodontidai: Eur. *Ion* 59-64, 294-298, 1296-1298). Pertanto l’arrivo degli Abanti a Chio sarebbe visto e inquadrato da Ione come iniziativa isolata di una popolazione ‘barbara’, non-ionica dell’Eubea che, come tale, non poteva più avere un posto all’interno della dimensione ‘puramente’ ionica imposta da Delfi e realizzata da Hektor.

che conosce come Panionion esclusivamente quello incentrato sul culto di Poseidon Helikonios nonché un diverso protocollo per le *new entries*<sup>93</sup>, ma si riconoscerà che il racconto ioniano, sfuggendo a quel blocco di tradizioni normalizzanti e stereotipe sulla nascita della ‘confederazione di tutti gli Ioni’ e pur prendendo atto di una adesione tardiva di Chio al *koinon* panionico, restituisce situazioni più verisimili sul piano storico in merito alle procedure che realmente precedettero la sua formazione e ufficializzazione: la tradizione della simultaneità della fondazione del Panionion e del *numerus clausus* è chiaramente rigettata dalla tradizione ioniana: quando Chio decide di aderire al Panionion questo già esiste, evidentemente in un numero che non può essere quello canonico<sup>94</sup>; il dono da parte degli Ioni di un tripode a Hektor per l’*andragathia*, evidentemente dimostrata nella lotta contro i barbari, richiama quello che dovette essere una delle esigenze principali che presiedettero all’organizzazione panionica, vale a dire il mutuo soccorso sperimentato dai vari *basileis* locali nella lotta contro le popolazioni anelleniche dell’Asia minore<sup>95</sup>; pur sottolineando l’adesione tardiva di Chio al Panionion, Ione ne alza il prezzo della partecipazione che non fa seguito a nessun *Diktat* imposto dal consesso già formato (come Pausania sa per Focea), anzi segue un collegiale riconoscimento al merito di aver ‘eliminato’ totalmente la presenza ‘barbara’ sul proprio territorio; il prerequisito non è quello ionico-codride, ma quello che deriva da un rapporto con la più antica Ionia continentale, la terra di Ellops, figlio di Ion, nel quadro più ampio di una *Iaonia* che include l’Acaia, Atene, l’Eubea e le Cicladi. A nostro avviso è proprio questo tipo di ‘ionicità’ che Ione riconosce a Chio ed evidentemente agli Ioni d’Asia a non essere colto da Pausania che, lui stesso nato in area microasiatica<sup>96</sup>, conosce una Ionia derivata esclusivamente dall’*apoikia* codride, insiste nella sostanziale paternità ateniese di questa<sup>97</sup>, ritiene la ‘codricità’ il prerequisito essenziale per l’aggregazione panionica in Asia<sup>98</sup> e, cosa di non poco conto,

<sup>93</sup> Pausania di fatto sembra riconoscere il culto acheo di Poseidon Helikonios come elemento aggregante la stessa ionicità microasiatica, anche se, a differenza di Erodoto (I 148), non fa esplicitamente riferimento al capo Micale come sua sede centrale, limitandosi a rilevare, per il culto in questione, la presenza di un altare extraurbano a Mileto e un recinto con altare a Teo (Paus. VII 24,5. Cfr. Pausania, *Acaia*, 325-327). Viceversa, nelle tradizioni relative a nuove entrate nella confederazione panionica Pausania, a differenza di Ione per Chio, riconosce non solo la necessità del pre-requisito codride, ma anche una procedura ingiuntiva che nel caso di Focea è rappresentata dall’imposizione di accogliere *basileis* del *genos* dei Kodridai (VII 3,10).

<sup>94</sup> Ragone 1986, 195; Id. 1996, 919-920.

<sup>95</sup> Ragone 1996, 924.

<sup>96</sup> Al riguardo vd. Musti 2000, XIX-XX.

<sup>97</sup> Moggi 1996, 86.

<sup>98</sup> Cfr. Paus. VII 3,10.

nega l'esistenza di ogni legame genetico fra Ioni dell'Egialo e Ateniesi e infine appare poco convinto dell' 'ateniesità' dello stesso Ion<sup>99</sup>; oltretutto Pausania, che non lesse direttamente l'opera di Ione, doveva essere all'oscuro della tradizione che fa di Oinopion un teseide e, quindi, conferisce a Chio già a questo livello una patente di 'ionicità'<sup>100</sup>.

Ma la peculiarità del racconto ioniano non si riduce alla pur importante sottolineatura di un particolare titolo di 'ionicità' per Chio: le modalità dell'entrata nel Panionion di quest'isola, 'doppiamente' e particolarmente ionica, fanno realmente sospettare che Ione facesse riferimento, per quanto riguarda la storia dell'aggregazione degli Ioni d'Asia, a una tradizione nettamente alternativa rispetto a quella sostenuta e propagandata dal santuario micaleo di Poseidon Helikonios e dal connesso Panionion, di cui faceva parte anche Chio al tempo di Ione<sup>101</sup>. *In primis* dal frammento ioniano si evince un Panionion esistente e funzionale in un'età di molto precedente a quella (IX a.C.) proposta per la sua fondazione dagli studi archeologici o dalle interpretazioni 'ribassiste' (VII a.C.): il *terminus ante quem* per la sua fondazione è costituito dalla *basileia* di Hektor, che vive a sei generazioni dalla guerra di Troia<sup>102</sup>; in secondo luogo il Panionion presupposto da Ione, di cui non sono chiare dal frammento né la natura né la sede<sup>103</sup>, accoglie un nuovo membro con un protocollo 'apollineo' e realizza definitivamente un *manteuma*

<sup>99</sup> Pausania tiene a sottolineare l'interesse privato e non certo l'*eunoia* come motivo che spinse gli Ateniesi ad accogliere gli Ioni giunti al tempo dell'invasione dorica (VII 1,9) ed inoltre rimarca l'assenza di ogni legame genetico fra i figli di Kodros, guide della spedizione, e gli Ioni; questi ultimi furono per il Periegeta solo la parte più consistente dello *stolos* e, evidentemente, parteciparono alla spedizione organizzata da Atene allo stesso titolo di altri Hellenes e degli stessi Abanti dell'Eubea (!) (VII 2,3-4). Per quanto riguarda poi Ion, Pausania tace sul suo ruolo di riformatore e temporaneo detentore del potere ad Atene, insistendo per contro su un suo particolare radicamento nel Peloponneso: vd. Moggi 1996, 86-87, 89 n. 56. Per Pausania, in sostanza, Ion non è quello della tradizione presente in Euripide, e seguita secondo noi anche da Ione, dell'eroe che fu re di Atene, suo riformatore nonché promotore, anche attraverso i suoi figli, dei primi processi di 'ionizzazione' (Atene, l'Eubea, l'Asia minore).

<sup>100</sup> Blumenthal 1939, 4; Cerri 1977, 129. L'*autopsia* pausaniana del *taphos* di Oinopion a Chio (VII 5,13) e la riaffermazione nelle tradizioni isolane, seguite all'esperienza ioniana, della dionisicità di Oinopion (vd. al riguardo Ferretto 1985) fanno presupporre che il Periegeta accoglieva la tradizione *vulgata* di Oinopion figlio di Dionysos.

<sup>101</sup> Hdt. I 142,4; 148,1.

<sup>102</sup> Per un quadro sintetico relativo alla datazione della formazione del Panionion vd. Ragone 1986, 175-178.

<sup>103</sup> Certo è che nel poemetto ioniano dovevano essere esplicate la natura e la sede di questo Panionion di tipo apollineo, ma non è certo che questa esplicitazione fosse presente nella *syngraphe* utilizzata da Pausania dove probabilmente restava solo la notizia dell'entrata di Chio in un non precisato Panionion. Da qui forse un ulteriore motivo di difficoltà per Pausania che, seppure non cita esplicitamente la sede di capo Micale, appare convinto della funzione aggregativa e federale per gli Ioni d'Asia del culto di Poseidon Helikonios: vd. *supra* n. 93.

dell'Apollon di Delfi, di cui sembra quasi porsi come una struttura filiale, non certo alternativa, in terra d'Asia<sup>104</sup>.

Se pare chiara la presa di distanza dalla tradizione posidonio-micalea, resta ovviamente difficile stabilire a quale precisa struttura facesse riferimento Ione quando parla del 'battesimo' panionico di Chio.

Non si può fare a meno di notare come l'idea ioniana di una 'ionicità' che si aggrega in terra asiatica dietro un disegno apollineo-delfico e intorno a un centro apollineo-microasiatico trovi un interessante riscontro nelle tradizioni claro-colofonie: quantunque restituito da fonti tarde, esisteva a Colofone un culto di Apollon che, oltre a Prostaterios e Klarios, portava le significative epiclesi di Pythios, Patroos e Panionios<sup>105</sup>; la tradizione che vuole Ion, figlio di Apollon e Kreousa, condurre dietro un oracolo delfico gli Ioni in Asia, fondare tredici città dopo aver cacciato Cari e Lelegi e innalzare come primo tempio uno in onore di Apollon Panionios<sup>106</sup>, unita alla qualificazione nicandrea del santuario apollineo di Colofone come terra «dove i figli dell'invidiabile Kreousa spartirono la pinguis terra dell'Asia stabilendosi presso i tripodi clarii di Hekate»<sup>107</sup> e alla tradizione che vede in Colofone la *prote polis* della dodecapoli fondata da Ion, figlio dell'ateniese Kreousa e di Apollon<sup>108</sup>, sostenevano la pretesa claro-colofonia a considerarsi *prima terra Ionum* in Asia e a ritenere il santuario apollineo di Claro un Panionion, il primo centro aggregatore degli Ioni in Asia: si noterà che questa pretesa, un po' come si evince dal racconto di Ione, si fonda sulla considerazione più 'alta' degli Ioni – si tratta degli Ioni condotti in prima persona dall'eponimo Ion figlio di Apollon e di un'ateniese – e sul carattere necessitante della culturalità apollineo-delfica che ispira l'*apoikia* e vede come primo atto la fondazione di un tempio apollineo che funga da Panionion, da centro aggregatore di tutti quelli che erano venuti in Asia al seguito di Ion.

Se la dimostrata antichità e l'autorità del santuario clario potrebbero forse innalzare di molto nei secoli la pretesa colofonia a considerarsi la più

<sup>104</sup> In ogni caso, alla caratterizzazione spiccatamente delfica che assume in Ione la storia di Chio dopo Onopion avrà notevolmente contribuito lo stretto circuito relazionale stabilito da Chio con Delfi fra VI e V secolo a.C., i cui segni più evidenti rimangono il grande altare donato dai Chii e posto di fronte al tempio di Apollon Pythios nonché il privilegio della *promanteia* che Delfi riconosce agli abitanti di Chio. Vd. al riguardo P. Amandry, 'Chios and Delphi', in *Chios*, 205-218

<sup>105</sup> *IG*<sup>2</sup> III 4995 = *IG* III 1, 175 (epigrafe attica di I a.C.). Cfr. Hesych., s.v. Πανιώνιον.

<sup>106</sup> Vitr. IV 1,3-6. Cfr. Vell. Pat. I 4,3.

<sup>107</sup> Nic. *Alex.* 9-11. Questa testimonianza è particolarmente importante dato il ruolo di Nicandro quale sacerdote di Apollon a Claro.

<sup>108</sup> *Schol. in Nic. Alex.* 9h Geymonat. Per la missione delfico-apollinea di Ione e i rapporti con la tradizione dell'Apollon Panionios a Colofone vd. Ragone 1986, 183-186; La Genière 1998, 254; in una diversa prospettiva Bearzot 1983, 68-69.

antica e vera sede del *koinon* degli Ioni d'Asia<sup>109</sup>, viceversa non è dimostrabile, anche se verisimile, che Ione si riferisca proprio al Panionion apollineo di Colofone quando parla di quel *koinon* degli Ioni che accoglie la Chio dell'anfilclide Hektor libera oramai di ogni presenza 'barbara'<sup>110</sup>: in ogni caso una più cauta eppur corretta esegesi del frammento di Ione difficilmente ci pare possa proporsi senza tener conto del groviglio, spesso inestricabile e non del tutto conosciuto, delle tradizioni alternative a quelle proposte e da noi meglio conosciute che, in materia di storia degli Ioni d'Asia, facevano capo al Panionion di capo Micalo.

Paradossalmente Ione, proprio quando sottolinea la specifica 'ionicità' di Chio, finisce per prendere le distanze dal centro più autorevole ai suoi tempi degli Ioni d'Asia. Le ragioni di una 'ionicità aurorale' rivendicata nel segno di una evidente rottura con il Panionion micalo a nostro avviso si ritrovano nella calibrata sintesi, attuata da Ione, fra un atteggiamento anti-ionico (anti-micalo) che si diffonde particolarmente in ambiente ateniese e in altre coscienze ioniche (si pensi ad Erodoto) a seguito delle guerre persiane e dell'atteggiamento filo-persiano di molte città ioniche<sup>111</sup>, e, dall'altra parte, la viva esigenza di non rinunciare al titolo di 'ionicità' oggettivamente posseduto da Chio e dichiaratamente espresso da Ione nel nome stesso che portava.

Alla base dell'esigenza di una seria riscrittura sia della 'ionicità' di Chio sia della stessa storia degli Ioni d'Asia dovettero agire in Ione la marcata ostilità, espressa attivamente dal padre Orthomenes, contro i gruppi di potere filo-persiani che avevano governato Chio fino alla battaglia di capo Micalo nonché la necessità, maturata dopo la 'liberazione' della Ionia e con la nascita della lega delio-attica cui Chio prende subito parte attiva<sup>112</sup>, di 'rifondare' la 'ionicità' d'Asia su basi che la vincolassero ad Atene in una maniera più stretta di quanto previsto dall'esclusivo *koinon* micalo.

<sup>109</sup> La Genière 1998; Ead., 'Lectures de Claros archaïque', *REG* 111, 1998, 217-252.

<sup>110</sup> I buoni rapporti fra Mileto e Chio e l'apollonizzazione' del Panionion micalo attribuita dalla Bearzot 1983, 71-81 ai Milesii dopo la guerra leleantea potrebbe far pensare, per quanto riguarda il riferimento di Ione, a un Panionion micalo in versione apollinea. A quest'ipotesi, per restare nel quadro formulato dalla studiosa, farebbe difetto il rapporto con Delfi, che è negato nel caso di specie, mentre è ampiamente valorizzato nel racconto ioniano. Forse un elemento in più a favore di Colofone potrebbe venire dall'attenzione che la storiografia di Chio riserva alla fondazione del santuario colofonio (Cfr. Theop., *FGrHist* 115 F 346 = *Schol. in Apoll. Rhod.* I 308 Wendel. Vd. Talamo 1998, 245).

<sup>111</sup> Per l'atteggiamento anti-ionico di Atene vd. D. Asheri, 'Identità greche, identità greca', in *I Greci* 2 II, 14-16; Dougherty 1996, 253-254. Sul rapporto Erodoto-Ioni vd. D. Gillis, *Collaboration with the Persians*. Historia Einzelschriften, Heft 34, Wiesbaden 1979, 1-13.

<sup>112</sup> Per il ruolo di Orthomenes e dei gruppi chii anti-persiani e filo-ateniesi fra VI e V a.C. vd. Federico (cfs).

Un Panionion apollineo fondato in terra d'Asia dall'ateniese Ion e/o dai suoi figli risultava evidentemente per Ione la struttura più antica e autorevole per unire gli Ioni d'Asia, quella in cui i Chii entrarono in quanto discendenti di Theseus e degli Ellopeis-Ionidai e che si collegava al livello più antico della storia degli Ioni; forse, aderendo a un *locus communis* diffuso ad Atene e che è ben espresso da Erodoto<sup>113</sup>, Ione considerava la nascita del Panionion micaleo come un accidente seguito alla generale crisi del mondo ionico e còlto dagli Ioni d'Asia, futuri membri della Panionion micaleo, come occasione per creare un organismo separato ed esclusivo, nel segno di una rottura con Atene e il rimanente mondo ionico e sulla via di un progressivo distanziamento sul piano etico-culturale che li avrebbe portati a diventare modello, opposto agli Ateniesi e al *modus vivendi* spartano tanto caro a Cimone e a Ione, di *habrosyne* e di *medismos*<sup>114</sup>.

Ione probabilmente non condivide la storia di Chio aggregata al Panionion micaleo in nome di una 'ionicità' più alta, nobile e incorrotta che in qualche modo e sulla base di reali credenziali mitiche (Oinopion figlio di Theseus; gli Ellopeis figli dello ionide Ellops) Chio poteva recuperare all'interno della struttura 'imperialistica' diretta da Atene e alla quale l'isola partecipava in quanto *syngenes* della *metropolis-hegemon*. Forse non è casuale che l'entrata di Chio nel più antico Panionion-apollineo rimane di fatto l'ultimo livello cronologico per noi attestato fra i frammenti superstiti ascrivibili alla *Fondazione di Chio*.

Sotto la spinta di un vivo eppur dialettico sentimento lokalpatriottico, che non confligge anzi ben si integra con l'atteggiamento lealista per Atene, Ione fa di Chio un'isola speciale, della cui storia, proprio quando esalta improbabili legami remoti e ancestrali con la ionicità continentale e la grecità panellenica (Atene, l'Ellopiea euboica, Delfi), inevitabilmente deprezza i ruoli, precisi e reali, ricoperti dall'isola nel più ristretto ambito microasiatico (la partecipazione al Panionion posidonio-micaleo; l'aspirazione, culturalmente sostenibile, a considerarsi integrata nell'area eolica).

La forte istanza dimostrativa che Ione rivela nella sua *Fondazione di Chio* poté risultare archetipica, meno che per i Chii, di una tendenza ancora testimoniata in età bizantina che fa di Chio non più solo «la più florida fra le isole» (νήσων λιπαρωτάτη)<sup>115</sup>, ma, forse in polemica con Samo, l'«isola più illustre degli Ioni» (ἡ ἐπιφανεστάτη νῆσος τῶν Ἰώνων)<sup>116</sup>; un'*epipha-*

<sup>113</sup> Hdt. I 143.

<sup>114</sup> Risulta interessante notare come Tuciddide sottolinei il recente distanziamento delle classi più elevate d'Atene da quell'ideale di vita 'habrosynico' che riconosce tipico di tutti gli Ioni (I 6,3).

<sup>115</sup> [Hom] *Hymn.* III 38.

<sup>116</sup> St. Byz., s.v. Χίος. Cfr. Plut. *Per.* 28,7.

*neia*, aggiungeremmo, paradossalmente rivendicata da Ione per Chio nel segno di una distanza dagli aspetti più notevoli e peculiari della storia della Ionia microasiatica.

### Abbreviazioni bibliografiche

Bearzot 1983

C. Bearzot, 'La guerra Ielantea e il κοινόν degli Ioni d'Asia', in *Santuari e politica nel mondo antico*. Contributi dell'Istituto di storia antica IX, a cura di M. Sordi, Milano 1983, 57-81.

Biraschi 1989

A.M. Biraschi, *Tradizioni epiche e storiografia. Studi su Erodoto e Tuciddide*, Napoli 1989.

Blumenthal 1939

A. von Blumenthal, *Ion von Chios. Die Reste seiner Werke*, Stuttgart-Berlin 1939.

Càssola 1957

F. Càssola, *La Ionia nel mondo miceneo*, Napoli 1957.

Cerri 1977

G. Cerri, 'La *ktisis* di Ione di Chio: prosa o versi?', *QUCC* 26, 1977, 127-131.

*Chios*

*Chios, A Conference at the Homereion in Chios 1984*, ed. by J. Boardman and C.E. Vaphopoulou Richardson, Oxford 1986.

Condoléon 1949

N.M. Condoléon, 'Inscriptions de Chios', *RPh* 23, 1949, 5-16.

de Simone 1996

C. de Simone, *I Tirreni a Lemnos. Evidenza linguistica e tradizioni storiche*, Firenze 1996.

Dougherty 1996

C. Dougherty, 'Democratic Contradictions and the Synoptic Illusion of Euripides' *Ion*', in *Demokratia. A conversation on democracies, ancient and modern*, ed. by J. Ober and Ch. Hedrick, Princeton 1996, 249-270.

Federico (cds)

'*Syngeneia, dike, hegemonie ap'isou*. L'impero etico di Ione di Chio', in *Da Elea a Samo. Filosofi e politici di fronte all'impero ateniese*. Atti del convegno di Santa Maria Capua Vetere (4-5 giugno 2003), a cura di L. Breglia e M. Lupi, in corso di stampa.

Ferretto 1985

C. Ferretto, 'Enopio fra mito e propaganda', *CCC* 6, 1985, 155-159.

*Forme di contatto*

*Forme di contatto e processi di trasformazione nelle società antiche*. Atti del convegno di Cortona (24-30 maggio 1981) organizzato dalla Scuola normale superiore e dall'École française de Rome con la collaborazione del Centre de recherches d'histoire ancienne de l'Université de Besançon, Pisa-Roma 1983.

Fowler 2001

R.L. Fowler, 'Early *Historie* and Literacy', in *The Historian's Craft in the Age of Herodotus*, ed. by N. Luraghi, New York 2001, 95-115.

Gentili 1961

B. Gentili, 'Un nuovo frammento di Anacreonte', *Helikon* 1, 1961, 493-495.

*I Greci*

*I Greci. Storia, cultura, arte, società*, a cura di S. Settis, 1-4, Torino 1996-2002.

Ἰστορίη

Ἰστορίη. Studi offerti dagli allievi a Giuseppe Nenci in occasione del suo settantesimo compleanno, a cura di S. Alessandri, Galatina 1994.

Jacoby 1947

F. Jacoby, 'Some Remarks on Ion of Chios', *CQ* 41, 1947, 1-17.

La Genière 1998

J. de La Genière, 'Claros. Bilan provisoire de dix campagnes de fouilles', *REA* 100, 1998, 235-268.

Leurini 2000

*Ionis Chii testimonia et fragmenta, collegit disposuit adnotatione critica instruxit* Aloisius Leurini, Amsterdam 2000<sup>2</sup> (1998).

Lombardo 1972

M. Lombardo, 'Le concezioni degli antichi sul ruolo degli oracoli nella colonizzazione greca', *ASNP*, s. III, vol. II 1, 1972, 63-89.

Mazzarino 1989 [1947]

S. Mazzarino, *Fra Oriente e Occidente. Ricerche di storia greca arcaica*, Milano 1989 (Firenze 1947).

Moggi 1996

M. Moggi, 'L'*excursus* di Pausania sulla Ionia', in *Pausanias historien*. Entretiens Hardt XLI, éd. par J. Bingen, Vandœuvres-Genève 1996, 79-105.

Moreschini 1994

D. Moreschini, 'Strabone e Pausania sulla Ionia: due prospettive storiografiche', in Ἰστορίη, 333-344.

Musti 2000

D. Musti, 'Introduzione generale', in Pausania, *Guida della Grecia. Libro I. L'Attica*, a cura di D. Musti e L. Beschi, Milano 2000<sup>6</sup> (1982), IX-LV.

Nenci, Cataldi 1983

G. Nenci, S. Cataldi, 'Strumenti e procedure nei rapporti fra Greci e indigeni', in *Forme di contatto*, 580-604.

Pausania, *Acaia*

Pausania. *Guida della Grecia. Libro VII. L'Acaia*, a cura di M. Moggi e M. Osanna, Milano 2000.

Piérart 1985

M. Piérart, 'Modèles de répartition des citoyens dans les cités ioniennes', *REA* 87, 1985, 169-190.

Ragone 1986

G. Ragone, 'La guerra meliaca e la struttura originaria della lega ionica in Vitruvio 4, 1, 3-6', *RFIC* 114, 1986, 173-205.

Ragone 1996

G. Ragone, 'La Ionia, l'Asia Minore, Cipro', in *I Greci* 2. I, 903-943.

Sakellariou 1958

F.H. Sakellariou, *La migration grecque en Ionia*, Athènes 1958.

Silvestri 2001

D. Silvestri, 'Per una etimologia del nome Italia', in *Il mondo enotrio tra VI e V secolo a.C.* Atti dei seminari napoletani (1996-1998), a cura di M. Bugno e C. Masseria, Napoli 2001, 1, 1, 207-238.

Smarczyk 1990

B. Smarczyk, *Untersuchungen zur Religionspolitik und politischen Propaganda Athens im Delisch-Attischen Seebund*, Köln 1990.

Talamo 1998

C. Talamo, 'La sibilla di Claros', in *Sibille e linguaggi oracolari. Mito, storia, tradizione.* Atti del Convegno (Macerata-Norcia, 20-24 settembre 1994), a cura di I. Chirassi Colombo e T. Seppilli, Macerata 1998, 239-248.

Veneri 1977

A. Veneri, 'Oinopion e Anacreonte', *QUCC* 26, 1977, 91-98.

Zacharia 2003

K. Zacharia, *Converging Truths. Euripides' Ion and the Athenian Quest for Self-Definition (Mnemosyne, Suppl. 242)*, Leiden 2003.